

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	791/03_16_047/CLLD_16_01_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011861
Název projektu	Domovník 2
Název žadatele	Město Svitavy
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/ nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Dobře	22,5	<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zvýšení pracovních a sociálních kompetencí obyvatel žijících v sociálně vyloučených lokalitách nebo lokalitách ohrožených sociálním vyloučením na území ORP Svitavy. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Rovněž reaguje na zvýšený počet nebezpečných lokalit ve městě. Projekt vychází z metodiky MV ČR. Cílovou skupinou projektu jsou osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách a osoby v soc. vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené, projekt má však dopad na veškeré obyvatelstvo města i do města přijíždějících z okolních obcí. Žadatel navazuje na již úspěšně realizovaný projekt. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, včetně zkušeností s dobrovolníky – preventisty. V žádosti o finanční podporu postrádáme kvantifikaci cílových skupin projektu a prokázání zájmu potencionálních účastníků do projektu, za což snižujeme bodové ohodnocení. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit.</p>








	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	6	Velmi dobře	6	Žadatelem projektu je město Svitavy. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobně zaměřených projektů. Prokazuje potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	24	Velmi dobře	24	Cíl projektu je nastaven správně. Z nastaveného cíle je jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění nastaveného cíle projektu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Velmi dobře	4	Žadatel zvolil vhodný způsob pro ověření dosažení cíle projektu. Věnoval odpovídající pozornost pro nastavení hodnotících a kontrolních činností. KA 01 – statistické porovnání počtu výjezdu městské policie k řešení konfliktů, KA 02 – vyhodnocení individuálních sociálních plánů rodiny a individuálních plánů ochrany dětí, KA 03 – kontrola veřejného prostranství prostřednictvím webové aplikace. Je zde tedy předpoklad, že bude dostatek informací, které umožní výsledky projektu ověřit.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Velmi dobře	16	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Uvedené ceny jsou v souladu s cenami obvyklými. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Velmi dobře	4	Dosažení uvedených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Velmi dobře	12	Pro realizaci projektu žadatel nastavil celkem 3 klíčové aktivity. Jednotlivé klíčové aktivity obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Klíčové aktivity jsou vzájemně propojené.

	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dostatečně	2	Projekt počítá se zapojením osob z cílové skupiny prostřednictvím 2 domovníků preventistů průběžně, ve všech relevantních fázích projektu. V žádosti o finanční podporu není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu. Popis cílové skupiny je v žádosti velmi strohý a nepopisuje způsob zapojení těchto osob do realizace projektu.
--	--------------------------------	--	---	------------	---	--

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zvýšení pracovních a sociálních kompetencí obyvatel žijících v sociálně vyloučených lokalitách nebo lokalitách ohrožených sociálním vyloučením na území ORP Svitavy. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Žadatel, Město Svitavy, prokazuje potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS. Cíl projektu je nastaven správně, zvolené klíčové aktivity jsou realizovatelné a povedou k jeho dosažení. Rozpočet projektu je nastaven efektivně, celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Nenavrhujeme žádné krácení. Hodnota monitorovacích indikátorů je dosažitelná. Nejslabším článkem žádosti je popis cílové skupiny, která není blíže specifikována či kvantifikována ani v příloze žádosti č. 4. Žádosti o finanční podporu. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobně zaměřených projektů. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	90,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/Proti/Zdržel se)
Jméno a příjmení:	mjr. Ing. Jaroslav Čermák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Blahoslav Kašpar	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Kovářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	René Kulhan	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Látalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Mauer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Běla Kobelková	Podpis:		Pro

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	791/03_16_047/CLLD_16_01_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011919
Název projektu	MAS Svitava – sociální začleňování cílových skupin
Název žadatele	ŠEDO VÁ clean service – Boskovicko, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/ nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	30	Nedostatečně	7,5	Předkládaná žádost o finanční podporu se zaměřuje na realizaci aktivit vedoucích k sociálnímu začleňování osob z vybraných CS na území Svitavska. Popisovaný problém však není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Nejsou jasně analyzovány příčiny problému a jeho důsledky, resp. dopady na jednotlivé cílové skupiny, které si žadatel pro realizaci projektu zvolil. Rovněž žadatel nepopisuje způsoby, jimiž se problém dosud řešil. Chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně odkazů na věrohodné zdroje. Žadatel neprovazuje potřebnost s cíli strategie CLLD. Celkově popis problému a popis příčin problému je v žádosti zpracován na velmi obecné úrovni a hodnotíme ho jako nedostatečný. Pro realizaci projektu žadatel zvolil 3 cílové skupiny. CS je zvolena správně, bližší analýza je přiložena.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	6	Nedostatečně	1,5	Ze žádosti o finanční podporu není zřejmé, jakým způsobem žadatel směřuje k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám na definovaném území MAS, ve kterém doposud nepůsobí. Rovněž nedeklaruje spolupráci s významnými subjekty v oblasti sociálního začleňování v daném území

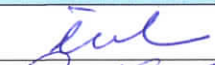






						(přestože některé z nich zmiňuje v záložce popis projektu/jaký problém projekt řeší). Není zcela jasné, zda poskytované služby nebudou v regionu duplicitní. Rovněž se žadatel neodkazuje na potřebnost podloženou procesem plánování rozvoje sociálních služeb na daném území.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	24	Dostatečně	12	Cíl projektu je nastaven v souladu s metodikou SMART. Z nastaveného cíle je zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena v případě vzdělávacích aktivit (proškolení 60ti osob z CS v 60ti kurzech). Konkretizováním dosažené změny v dalších popisovaných oblastech, jako např. osobní poradenství, pomoc při vyhledávání zaměstnání, řešení oddlužení či další podpora, se žadatel nezabývá. Nefunguje intervenční logika.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dobře	3	Kvantitativní ověření dosažení cíle vzdělávacích aktivit je nastaveno správně, bude možné bez problému vyhodnotit. Kvalitativní část je však nastavena na velmi obecné úrovni. Viz Klíčová aktivita 02 Poradenství pracovní skupině, jehož výstupem je absolvent vzdělávacích aktivit, kterému bylo poskytnuto poradenství. Z výše uvedeného není zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Velmi dobře	16	Rozpočet projektu je dostatečně jasný a srozumitelný. Veškeré jeho položky je možné přiřadit k aktivitám. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Není navrženo krácení rozpočtu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Dostatečně	2	Žadatel nastavil jediný indikátor. Hodnota indikátoru 60000 je nastavena na 60. Z popisu indikátoru je zřejmé, jak byla nastavena cílová hodnota. Její naplnění je reálné. Žadatel však nenastavuje indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb a ani indikátor výsledku 67010 Využívání podpořených služeb.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dobře	9	Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 3 klíčové aktivity. Jedná se o vzdělávání cílových skupin, poradenství cílové skupině prostřednictvím insidera a právníka. Z popisu KA je zřejmé, jak bude žadatel postupovat. Popis některých částí je však opět na obecné úrovni. Chybí specifické informace o výši

						předpokládané podpory, a to především v KA 02 a KA 03.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dostatečně	2	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně. Oslovení cílové skupiny, její výběr a motivaci žadatel v žádosti blíže nespecifikuje. Rovněž není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu, za což snižujeme bodové ohodnocení.

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Předkládaná žádost o finanční podporu se zaměřuje na realizaci aktivit vedoucích k sociálnímu začleňování osob z vybraných CS na území Svitavska. Popisovaný problém však není v žádosti o finanční podporu dostatečně konkretizovaný. Nejsou jasně analyzovány příčiny problému a jeho důsledky, resp. dopady na jednotlivé cílové skupiny, které si žadatel pro realizaci projektu zvolil. Chybí analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně odkazů na věrohodné zdroje. Žadatel neprovazuje potřebnost s cíli strategie CLLD. Rozpočet projektu je dostatečně jasný a srozumitelný. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem 3 klíčové aktivity. Popis některých částí je však opět na obecné úrovni. Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích. Oslovení cílové skupiny, její výběr a motivaci žadatel v žádosti blíže nespecifikuje. Rovněž není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	53
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/Proti/Zdržel se)
Jméno a příjmení:	mjr. Ing. Jaroslav Čermák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Blahoslav Kašpar	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Kovářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	René Kulhan	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Látalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Mauer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Běla Kobelková	Podpis:		Pro



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	791/03_16_047/CLLD_16_01_049
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011922
Název projektu	Odborník pracovník na pomezí sociálních služeb a škol
Název žadatele	Středisko výchovné péče Svitavska
Právní forma žadatele	Školská právnická osoba

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/ nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	30	Dobře	22,5	Žádost o finanční podporu je zaměřena na podporu rodin s dětmi ohrožených sociálním vyloučením a školním neúspěchem z důvodu sociálního znevýhodnění. Žadatel, Středisko výchovné péče, se zaměřuje na propojení sociálních služeb a školství prostřednictvím zřízení pozice odborného konzultanta. Popisovaný problém je věrohodný, opírá se především o vlastní zkušenosti s cílovou skupinou, kterou jsou osoby ohrožené vícenásobnými riziky. Popis problému však neobsahuje odkazy na relevantní a ověřitelné zdroje, za což snižujeme bodové ohodnocení. Žadatel správně vybral cílovou skupinu, jejíž podpora řeší identifikovaný problém. Je adekvátně popsána a kvantifikována. Žadatel předpokládá spolupráci se všemi školami v regionu, jedná se o 31 školských institucí. Zájem CS o zapojení projektu však nedokládá. Doporučujeme propojení s realizátory Místního akčního plánování rozvoje vzdělávání.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování	6	Velmi dobře	6	Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel prokazuje potenciál využít svoje



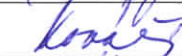
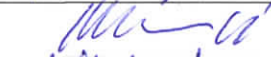



		služeb cílovým skupinám v území MAS?				zkušenosti a odbornou praxí k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	24	Dostatečně	12	Žadatelem popisovaný cíl projektu je nastaven poněkud obecně a není SMART, za což snižujeme bodové ohodnocení. Nastavený cíl není měřitelný, chybí jednotka, počet. Z nastaveného cíle je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Pro realizaci projektu žadatel zvolil pouze jednu klíčovou aktivitu, ve které bude realizovat zvolené činnosti, které jsou v souladu s výzvou. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány (opět chybí číselná jednotka). Zvolená klíčová aktivita je blíže popsána v příloze žádosti, konkrétní informace však nepřináší. I přes tuto výtku je KA realizovatelná.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dobře	3	Z předkládané žádosti není zcela jasné, jakým způsobem bude žadatel ověřovat dosažení projektového cíle, neboť jeho hodnota není stanovena. Nicméně pro ověření si zvolil evaluační aktivitu, která sice není blíže specifikována, ale předpokládá průběžnou a závěrečnou evaluaci ve vztahu k CS. Evaluační zpráva bude vytvořena za pomoci evaluačního a tvoří naplnění indikátoru 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů. Z tohoto důvodu doporučujeme zahrnout do aktivit i vstupní evaluaci v souladu s příslušnou metodikou tvorby evaluace.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Velmi dobře	16	Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Největší položku rozpočtu projektu tvoří osobní náklady. Položky rozpočtu 1.1.3.2.2.1. Notebook a 1.1.3.2.2.3. Kancelářský nábytek jsou uvedeny jako celek, blíže jsou rozklíčovány u přehledu nákladů KA. Upozorňujeme žadatele na dokument: Obvyklé mzdy/platy pro Operační program Zaměstnanost, kde jsou uvedené cenové limity jednotlivých položek.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Velmi dobře	4	Dosažení uvedených hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčové aktivitě a celkové délce realizace projektu. Poznámka k indikátoru 80500 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů je uvedena výše.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dobře	9	Pro realizaci projektu žadatel zvolil jedinou klíčovou aktivitu, ve které bude realizovat zvolené činnosti. Vhodnější by bylo rozdělit tuto KA na více klíčových aktivit. Klíčová aktivita projektu je popsána poměrně obecně. Obsahuje však dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě její realizace.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dobře	3	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v KA 01 průběžně, po celou dobu realizace projektu. Žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou a to především prostřednictvím kontaktu s jednotlivými subjekty ZŠ a MŠ. S rodinami bude aktivně pracovat v jejich domácnostech. Pozor na činnosti, aby se nedublovali s výkonem sociální práce!

#### Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Žádost o finanční podporu je zaměřena na podporu rodin s dětmi ohrožených sociálním vyloučením a školním neúspěchem z důvodu sociálního znevýhodnění. Žadatel, Středisko výchovné péče, se zaměřuje na propojení sociálních služeb a školství prostřednictvím zřízení pozice odborného konzultanta. Popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému na obecné úrovni a nabízí řešení prostřednictvím realizace předkládaného projektu. Cílová skupina je vybrána správně. Žadatelem popisovaný specifický cíl projektu je nastaven na poněkud obecné úrovni. Indikátory jsou nastaveny správně, dosažení je reálné, odpovídá klíčové aktivitě a celkové délce realizace projektu. Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře.

Bodový zisk	75,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:				Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/Proti/Zdržel se)
Jméno a příjmení:	mjr. Ing. Jaroslav Čermák	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Blahoslav Kašpar	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jana Kovářová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	René Kulhan	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Látalová	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Karel Mauer	Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Běla Kobelková	Podpis:		Pro