



Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	118_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007740
Název projektu	Příměstské tábory – Svitavsko
Název žadatele	Mateřské a rodinné centrum Krůček Svitavy, z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	25	Velmi dobře	25	Žadatel realizuje PT od roku 2010 a za tuto dobu si zmapoval nabídku PT na Svitavsku. Zjistit, že na Svitavsku chybí PT, které by nabízeli program pro sourozence od 5 do 15 let, neboť většina PT je zaměřena pouze na děti školního věku. S ohledem na tuto skutečnost nastavil žadatel své PT přístupné pro děti od 5 let věku. Situaci rodičů pečujících o děti do 15 let věku na TP na Svitavsku analyzuje žadatel z informací v Gabalově zprávě, která tuto oblast řadí mezi sociálně vyloučené lokality ohrožené vyšší mírou nezaměstnanosti. Žadatel si uvědomuje obtížnou situaci rodičů pečujících o děti do 15 let věku na TP s ohledem na to, že v průběhu roku je 50 dnů školních prázdnin ale oni mají pouze 20-25 dnů dovolené. Zajištění služby péče o děti na pobytových táborech je finančně náročné a pro řadu rodin nedostupné. Realizaci PT na Svitavsku pro děti od 5 do 15 let ve 12 PT o letních prázdninách v průběhu 3 let, chce žadatel pomoci sladit profesní a rodinný život nejméně 72 rodičům z území MAS Svitava. Provozní doba PT je od 7 do 16 hod (9 hodin, což umožňuje rodičům dětí na tábor přivést/vyzvednout a odpracovat 8 hodin v zaměstnání). Vymezení problému a cílové skupiny

						považují za velmi dobré.
	<p>Prínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti</p>	<p>Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?</p>	15	Velmi dobře	15	<p>Projekt předkládá Materské a rodinné centrum Krůček Svitavy, z.s., které působí na Svitavsku od roku 2001 a od roku 2010 pořádá příměstské tábory pro děti. MRC Krůček Svitavy plní funkce Dobrovolnického centra a je zapojeno do Evropské dobrovolnické služby. Spolupracuje s řadou organizací v území (Město Svitavy, ZŠ ve Svitavách a další). Předložený projekt představuje 12 týdenních PT o letních prázdninách v průběhu 3 let. Projektem chce žadatel ovlivnit situaci rodičů z více obcí v MAS Svitava (zejména: Svitavy, Březová nad Svitavou, Hradec nad Svitavou, Javorník). Celkově hodnotim přínos projektu realizovaného v souladu se SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti jako velmi dobrý.</p>
Účelnost	<p>Cíle a konzistentnost projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	20	Velmi dobře	20	<p>Cíl projektu je dobře vydefinován (pozitivní ovlivnění sládnění pracovního a rodinného života u 90% z 80 rodičů dětí od 5 do 15 let). Žadatel určuje prostředek, kterým chce pomoci rodičům toto sládnění dosáhnout (realizace 12 týdenních PT o letních prázdninách v průběhu 3 let). Žadatel cíl definuje dostatečně specificky, terminuje jej a nastavuje jej realisticky a dosažitelně. V souladu s nastaveným cílem je zvolena také klíčová aktivita a nastaven rozpočet projektu a indikátory. Vnitřní konzistentnost žádosti a nastavení cílů považují za velmi dobré.</p>
	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	4	Velmi dobře	4	<p>Žadatel nastavil cíl projektu dostatečně specificky a chce pozitivně ovlivnit situaci u 90% rodičů z CS. Ověřit dosažení svého cíle chce pomocí evaluace cíle. Způsob ověření dosažení cíle odpovídá nastavenému cíli a obsahu projektu a hodnotim jej jako velmi dobrý.</p>
Efektivnost a hospodárnost	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	16	Dobře	12	<p>Rozpočet projektu je v částece necelých 520 tisíc Kč. Nejvyšší podíl v něm mají osobní náklady v částece 290 tisíc Kč (mzdy mimoškolních pedagogů a evaluátora). Neodpisovaný majetek a spotřební materiál tvoří 76 tisíc Kč (sportovní a výtvarné a další potřeby pro děti na 12 týdenních PT). Nájemné tvoří 12 tisíc Kč a služby animace pro děti na PT 48 tisíc Kč (4000 Kč/animaci).</p>

						<p>NN projektu tvoří 104 tisíce Kč a nezpůsobilé vydáje projektu (příspěvky rodičů na dopravu, vstupné, stravu) 168 tisíc Kč.</p> <p>Za tuto částku bude do projektu zapojeno nejméně 80 rodičů z CS v průběhu 3 let a proběhne 12 týdenních PT o letních prázdninách.</p> <p>Rozpočet projektu je mírně nadhodnocen a doporučuji jeho úpravu v těchto položkách:</p> <p>1.1.3.1 mimoškolní pedagog. snížení o 45 600 na 219 600 Kč, odůvodnění: dle IS PV 2016 byl medián super-hrubé mzdy pro vychovatele 183 Kč/hod, s ohledem na efektivní využití finančních zdrojů doporučuji snížit mzdovou sazbu z 221 na 183 Kč/hod.</p> <p>1.1.3.2 evaluátor, snížení o 25 728 Kč, na 8 Kč, odůvodnění: evaluace u takto drobných projektů, který nezavádí novou službu, je součástí projektového řízení a spadá do NN projektu.</p> <p>Celkové snížení přímých nákladů projektu je o 71 328 Kč. Nová výše PN je 343 600 Kč a CZV projektu jsou 429 500 Kč. Efektivitu a hospodárnost rozpočtu projektu považuji za dobrou.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Velmi dobře	4	<p>Žadatel správně zvolil typy indikátorů. Hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení, je stanovena na 10 míst pro děti, což odpovídá kapacitě PT v jednom okamžiku. Hodnota indikátoru 60000, Celkový počet účastníků, je stanovena na 88 osob. Podpořenými osobami jsou 3 osoby vracující se z MD/RD, 77 osob pečujících o děti mladší 15 let a 8 osob, které budou pečovat o děti na PT. Z popisu indikátoru je zřejmé, zda si žadatel je vědom možnosti započítat rodiče sourozenců pouze jednou obdobně při poskytnutí podpory jednomu dítěti ve více letech. Hodnota indikátoru je dosažitelná. Volbu, nastavení cílových hodnot a popisy indikátorů hodnotím celkově jako velmi dobré.</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dobře	9	<p>Žadatel popisuje projekt v jedné klíčové aktivitě, příměstský tábor. S ohledem na to, že projekt je drobný a žadatel jej velmi dobře specifikuje v jednotlivých částech žádosti, nepředstavuje vložení obsahu projektu do 1 KA jakýkoliv problém. Harmonogram projektu je popsán v úvodu KA, chybí</p>

					<p> cíl/e KA a její výstupy (ale lze je logicky dovzovat z části věnovaných cílům projektu a indikátorům). V KA je popsán rámcový obsah PT, ve kterých se převážně jedná o aktivity, které mají za cíl, zabavit děti na PT (1 výlet/týden, 1 služba řezbářů/týden jako animace, další vybavení jako jednoduché základní sportovní nebo tvořící/výtvarné pomůcky a spotřební materiál). Žadatel zařazuje do projektu evaluátora pro vyhodnocení dotazníků rodičů. V případě takto drobného projektu ale není evaluace uznatelným přímým nákladem. Je zahrnuta v nepřímých nákladech a zpravidla se provádí v rámci projektového řízení. Žadatel specifikuje také nezpůsobilé výdaje, ale vřazuje do nich výdaje na propagaci, které patří do NN. Celkově považují popis klíčových aktivit projektu a harmonogramu projektu za dobrý. </p>
Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dobře	3	<p> Žadatel zvolil pro svůj projekt 2 CS: Osoby pečující o malé děti (ve věku od 5 do 15 let) a osoby vracející se naTP po návratu z MD/RD. S ohledem na to, že žadatelem je Rodinné a mateřské centrum, je zařazení obou CS zcela v souladu s CS, se kterou žadatel ve své kmenové činnosti pracuje. Žadatel si neprovedl průzkum potřeb CS, ale v minulosti již realizoval PT a při nastavování služby čerpal ze zkušeností z předchozích let. I s ohledem na to vychází vstříc potřebám rodičů a umožňuje absolvování PT rodičům dětí školních i předškolních (což dle zkušeností žadatele rodiče potřebují). Žadatel vhodně pracuje s CS v průběhu projektu (komunikuje s CS o spokojenosti s nastavením služby, ověřuje, zda pomohla k dosažení cíle – usnadnění sladení rodinného a pracovního života atd.). CS je přiměřena velikosti projektového záměru, není vymezena teritoriálně (přímo v popisu), ale z jiných částí žádosti lze dovodit, že se jedná o rodiče na území MAS Svítava. Žadatel nedokládá přílohou prokázání zájmu CS o účast v projektu. Celkově hodnotím způsob zapojení CS do projektu jako dobrý. </p>

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projekt je hezky zpracován a doporučuji jej k podpoře.


Nejsilnější stránky projektu tvoří: vydefinování problému a CS (zde žadatel prokázal znalost potřeb CS a snahu tyto potřeby odrazit v nastavení služby péče o děti v průběhu letních prázdnin), přínosu projektu realizovaného v souladu se SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti (žadatelem je MIRC Krůček Svitavy, které je dobře zařizováno v území a je Dobrovolnickým centrem a poskytuje službu Evropské dobrovolné služby, zároveň se jedná o žadatele, který má zkušenosti s CS projektem od roku 2001 a s realizací PT od roku 2010). Žadatel dostatečně specifiky a dosažitelně vydefinoval cíl projektu, který chce ověřit evaluací (což je v souladu s vydefinovaným cílem: pozitivní ovlivnění sládování rodinného a profesního života u nejméně 72 rodičů dětí do 15 let věku). Rovněž volbu indikátorů, nastavení jejich cílových hodnot a popis způsobu stanovení hodnot indikátorů jsou velmi dobré (kapacita PT 10 dětí, zapojení 80 osob z CS a 8 osob jako vychovatelů na PT).

S drobnými připomínkami hodnotím efektivnost a hospodárnost projektu, kdy rozpočet projektu byl krácen v kapitole osobních nákladů z důvodu vyšší jednotkové hodinové sazby, než je medián odměny vychovatelů v ČR dle IS PV a zařazení evaluace do přímých nákladů projektu, což u projektu této velikosti není možné. Celkové snížení přímých nákladů projektu je o 71 328 Kč. Nová výše PN je 343 600 Kč a CZV projektu jsou 429 500 Kč. Drobné připomínky mám také ke klíčové aktivitě a zapojení CS do projektu (nedoložení zájmu o službu v území, neprovedení průzkumu zájmu).

Projekt je celkově dobře popsán, má jasnou strukturu, je dobře srozumitelný a případná drobná opomenutí jsou zpravidla vyvážena zkušeností žadatele s realizací PT, která je patrná z nastavení a popisu dalších částí předložené žádosti.

Projektovou žádost doporučuji k podpoře s výhradou v kapitole rozpočtu.

Bodový zisk	92
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Externí hodnotitel			
Jméno a příjmení:	Renata Volejnková	Datum:	5. 9. 2017
		Podpis:	



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	118_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007569
Název projektu	Příběžské tábory pro SVČ Svitavy
Název žadatele	Středisko volného času Svitavy
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávním celkem

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	25	Velmi dobře	25	Žadatel analyzuje příčiny, proč je v současnosti více osob, které: pečují o děti ve věku 6-15 let a zároveň pracují/připravují se na zaměstnání/hledají zaměstnání. Identifikuje jejich potřebu zajištění péče o dítě/děti v průběhu prázdnin. S ohledem na nárůst této CS (děti z období nejvyšší porodnosti, narozené 2008, jsou již ve 3-4 třídách), zároveň s ohledem na nízkou nabídku PT a dalších služeb péče o děti v průběhu prázdnin, přichází s projektem, který nabízí péči o školní děti v období prázdnin za finančně dostupnou částku. Prostřednictvím PT chce SVČ Svitavy rodičům pomoci při sladování péče o děti a zaměstnání. Žadatel si uvědomuje nutnost rozšíření času provozní doby PT (je nastavena od 7 do 17 hod). Zároveň nastavuje cílové hodnoty indikátorů a cílů na 200 podpořených rodičů, což je na horní hranici dosažitelného intervalu. Dosažení hodnoty je nicméně velmi pravděpodobné, neboť žadatel CS zná (jak vyplývá z předložené žádosti), službu péče o děti nabízí a předložil projektovou žádost, která představuje projekt s vysokou pravděpodobností dosažení těchto hodnot. Existence daného problému rodičů školních dětí v území MAS

						<p>Svitava žadatel prokázal a svým projektem přináší rodičům řešení, které jim pomůže při setrvání (nebo znovu zapojení) na trh práce. Vymezení problému a CS hodnotím jako velmi dobré.</p> <p>Projektovou žádost předkládá Středisko volného času Svitavy, které má dlouholeté zkušenosti s prací s dětmi školního věku. Zároveň se jedná o organizaci, která je v území dobře propojena s ostatními organizacemi a subjekty. Svým projektem chce SVC Svitavy ovlivnit situaci rodičů z více obcí v území MAS Svitava. Žadatel si je vědom nepříznivé situace rodičů pečujících o děti ve věku 6- 15 let (jak vymezil svoji CS) při sladování pracovních a rodinných povinností. Svým projektem jim chce tuto situaci ulehčit a nabízi jim finančně dostupnou péči o děti na příměstských táborech. Z těchto důvodů považují přínos projektu realizované v souladu se SCLLD k dlouhodobému rozvoji území za velmi dobrý.</p>
	<p>Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti</p>	<p>Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?</p>	15	Velmi dobře	15	
Účelnost	<p>Cíle a konzistentnost projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	20	Velmi dobře	20	<p>Žadatel správně stanovil cíl projektu (pozitivní ovlivnění situace rodičů dětí ve věku do 15 let, kteří pracují/hledají zaměstnání/připravují se na ně a zároveň pečují o dítě/děti). K tomu správně přizpůsobuje prostředek (realizaci PT), kterým chce této pozitivní změny dosáhnout. Změny se projeví v tom, že rodičům projekt pomůže v zajištění péče o děti v době letních prázdnin ve 3 po sobě jdoucích letech (jedná se o rodiče z MAS Svitava). Žadatel si je vědom i dalšího dopadu projektu, který se projeví v prevenci závadového chování dětí v době prázdnin v době, kdy jsou rodiče v zaměstnání a děti jsou často vystaveny ohrožením závadového chování. Projektem bude ovlivněna v průběhu 3 let situace u nejméně 200 různých rodičů z MAS Svitavy. Žadatel si uvědomuje potřebu rozšířené doby provozu PT (možnost přivést děti bude od 7 hod a vyzvedávání do 17 hodin).</p> <p>Dosažení cílové hodnoty (která je nastavena spíše na horní hranici dosažitelnosti) je pravděpodobné. Cíl je stanoven v souladu s metodikou SMART. Další částí projektové žádosti podporují dosažení stanoveného cíle. Nastavení cíle, volbu klíčových aktivit a nastavení výstupů projektu z hlediska jeho cílů považují za velmi dobře.</p>

	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dostatečně	2	Žadatel uvádí, že v rámci realizace projektu bude projektový manažer zodpovídat za sledování naplnění monitorovacích indikátorů včetně podpořených osob. Lze předpokládat, že bude sledovat také naplnění cíle, i když toto není v žádosti explicitně uvedeno. Pro příští žádosti bych žadatelem doporučovala přesnější popis sledování naplnění cíle v projektu (neboť cíl není totéž co indikátor projektu). Žadatel bude sledovat spokojenost rodičů s realizovanými PT. Doporučuji doplnit do sledování spokojenosti rodičů také průzkum, zda bylo dosaženo stanoveného cíle u rodičů. Celkově považují nastavení způsobu ověření dosažení cíle projektu jako dostatečné pro realizaci projektu.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Dobře	12	Rozpočet projektu je přehledný. Z celkových necelých 600 tisíc Kč spadá 334 tisíc na odměny pečujících osob (jednotková sazba je mírně pod mediánem odměny v ČR pro vychovatele dle IS PV 2016), 126 tisíc spadá do kapitoly neodpisovaného hmotného majetku. Jedná se o vybavení pro tematicky zaměřené PT. Obsahem se často jedná o drobný majetek, který by bylo možné zařadit i do spotřebního materiálu s ohledem na relativně rychlé opotřebení tohoto vybavení a nízkou pořizovací cenu. Položky 1.1.3.2.2.3 Vybavení pro taneční tábory, doporučuji snížit o 9 887 Kč na 0 Kč, odůvodnění: neoprávněnost výdaje v rámci dané výzvy a položku 1.1.3.2.2.4 Vybavení pro turistické tábory, snížení o 16 305 Kč, na 0 Kč, odůvodnění: neoprávněnost výdaje v rámci dané výzvy (blíže hodnocení klíčových aktivit), položku 1.1.3.2.2.1 Vybavení pro sportovní tábory snížit o 11 840 Kč, na 30 000 Kč, odůvodnění: z položky vyřadit vybavení tenisových raket apod. a nakoupit základní sportovní vybavení např. švihadla apod. Položka 1.1.3.2.2 Vybavení pro výtvarné tábory, snížit o 11 681 Kč, na 30 000 Kč, odůvodnění: vyřadit specifické potřeby na keramiku, pryskyřiči apod. a zařadit obecné potřeby na kreslení pro děti na táborech. Zároveň ponechávám na uvážení žadatele, zda s ohledem na tuto změnu obsahu položek, nepřesune položky do kapitoly spotřebního materiálu. Celkové snížení přímých nákladů projektu je o 49 713

						<p>Kč, na 410 220 Kč (CZV 512 775 Kč). Rozpočet je průměřený projektovému záměru (realizaci 21 týdenních PT v průběhu 3 let).</p> <p>Zpracování rozpočtu hodnotím jako dobré.</p> <p>Žadatel správně zvolil typy indikátorů a v souladu se zněním žádosti nastavil cílové hodnoty indikátorů. Indikátor 50001, Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení je nastavena na 16 míst (což je kapacita PT). Hodnota indikátoru 60000, Celkový počet účastníků, je nastavena na 220 osob. Cílová hodnota byla žadatelem stanovena spíše mírně vyšší (200 rodičů plus 20 pečujících osob), ale ještě dosažitelná (celkově bude v průběhu 3 let realizováno 21 PT s kapacitou 16 dětí). Žadatel dobře popsal, jakým způsobem hodnotu vypočítal, a jak bude její naplnění dokladovat. Volbu a nastavení indikátorů považuji za velmi dobré.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Velmi dobře	4	<p>Projekt je popsán v jedné klíčové aktivitě (dále jen KA). Jedná se o realizaci letních příměstských táborů, které proběhnou ve 3 letech, vždy v období letních prázdnin v průběhu 7 týdnů. KA je velice dobře popsána, má stanoven cíl, náplň (která je jasná/srozumitelná), má vymezeny osoby, které se podílí na realizaci projektu (popis odpovídá části, ve které jsou uvedeny popisy rolí osob v projektu). Jako místo realizace PT je uvedeno sídlo organizace SVČ Svitavy a další místa na území MAS Svitava (není uvedeno, jaká a kolik těchto míst bude).</p> <p>Harmonogram realizace PT je jasný. Náklady žadatel podrobně rozepisuje včetně postupu, jak stanovil celkové hodnoty. Žadatel specifikuje i nepřímé náklady projektu a stanovuje vyšší a obsah neuznatelných nákladů projektu. V popisu KA nejsou uvedeny její výstupy. Do obsahu KA jsou zařazeny aktivity, které spadají do volnočasových aktivit. Volnočasové aktivity jsou neuznatelným výdajem v rámci podmínek výzvy. Jednoznačně se jedná o výdaje na PT turistický a taneční. Naopak vybavení pro tematické tábory je natolik obecného charakteru, že jeho zařazení lze uznat do rozpočtu projektu. U vybavení pro sportovní a výtvarné tábory budu navrhnout krácení, neboť z hlediska podmínek výzvy</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dobře	9	

						není odůvodnitelné zařazení tenisových raket, nebo lůžek na pryskyřici/pryskyřice apod. do vybavení tábora. Na druhé straně je vhodné, aby děti měly na táborech k dispozici alespoň základní vybavení pro trávení volného času a mezi to jistě základní sportovní i vytvárné vybavení patří. Doporučovala bych žadateli do příštích projektových žádostí vložit např. ještě další klíčovou aktivitu zaměřenou na řízení projektu, ve které popíše ověření cíle, práci s CS a další aktivity. Celkově považují způsob realizace aktivit a nastavení harmonogramu za dobré.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Velmi dobře	4	Žadatel si zvolil CS jako osoby pečující o malé děti (ve věku 6-15 let) z území MAS Svitava. CS základním způsobem charakterizuje z dostupných zdrojů (převážně péči o mladší děti v ČR leží na ženách, které z tohoto důvodu častěji rezignují na kariéru, povolání a volí raději kratší úvazky, méně kvalifikovanou práci apod.). Situaci rodičů také znesnadňuje skutečnost, že mají výrazně menší počet dnů dovolené oproti počtu dnů prázdnin. Zajištění péče o mladší školní děti v případě, kdy není možné využít babičky/dědečky, je velmi složitá. Žadatel se s CS setkává při poskytování služeb zájmových kroužků pro děti a její potřeby zná, což doložit v předložené žádosti. CS je zvolena adekvátně velikosti a délce projektu. Způsob práce s CS v průběhu projektu odpovídá potřebám projektu. Zapojení CS do projektu považují celkově za velmi dobré.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projektová žádost je velmi dobře zpracována.

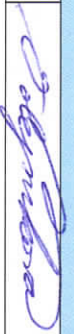
Silné stránky projektu představuje vymezení problému (obtížné situace školních dětí rodičů v území MAS Svitava, kteří jsou/chtějí být přítomni na TP a zároveň pečovat o dítě/děti) a volbou a nastavením služby PT (provazní dobou od 7 do 17 hod), PT v průběhu 7 týdnů ve 3 letech za sebou a podpoření 200 rodičů z CS (z oblasti MAS Svitava). Velmi dobře hodnotím popis CS, ze kterého je také zřejmé, že žadatel se s CS setkává při svých běžných aktivitách a zná její situaci a potřeby. Silnou stránku projektu představuje také Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti a nastavení cílů projektové žádosti (které jsou spíše na horní hranici dosažitelnosti) a udržení vnitřní konzistentnosti žádosti. Poslední silnou stránkou žádosti je volba a nastavení cílových hodnot indikátorů (včetně popisu způsobu jejich stanovení).

S drobnými připomínkami hodnotím Způsob realizace aktivit. Žadatel projekt vložil pouze do jedné klíčové aktivity, kterou ale srozumitelně popsal a uvedl důležité informace pro posouzení obsahu projektu. Bohužel, do aktivity zařadil věci, které spadají do volnočasových aktivit, což není možné podpořit v rámci této výzvy. Z tohoto důvodu jsou některé položky vyřazeny a některé kráceny v rozpočtu projektu. Rozpočet projektu je srozumitelný a přiměřený projektovému záměru. S ohledem na ne-uznatelnost některých výdajů je nicméně krácen o 49 713 Kč, na 410 220 Kč (CZV 512 775 Kč). Krácení se týká nákupu vybavení pro turistický a taneční PT a částečně krácení vybavení pro vytvárný a sportovní PT.

Nejslabší částí žádosti představuje nastavení ověření stanoveného cíle projektu. Cíl projektu (pozitivní ovlivnění situace rodičů dětí na TP) není identické s indikátorem projektu (počtem zapojených rodičů do projektu). Ověření cíle tedy také nemůže být identické s ověřením dosažení cílové hodnoty indikátoru. Žadatel do žádosti neuvedl, že by v rámci evaluace proběhlo

ověření dosažení cíle/ů projektu (uvádí pouze evaluaci kvality PT). V projektové žádosti není podrobněji popsáno projektové řízení, ve kterém by jinak tuto aktivitu pravděpodobně uváděl. Skutečnost, že toto žadatel do žádosti opomněl napsat, nepovažují za rizikové při realizaci projektu. Postačí, pokud v rámci evaluace kurzů žadatel doplní také evaluaci cílů. Projekt doporučuji k podpoře s výhradou úpravy rozpočtu.

Bodový zisk	91
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Externí hodnotitel					
Jméno a příjmení:	Renata Volejníková	Datum:	5. 9. 2017	Podpis:	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	118_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007607
Název projektu	Příměstské tábory Bonanza
Název žadatele	Bonanza Vendolí, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Velmi dobře	25	<p>Žadatel popisuje obtížnou situaci rodičů pečujících o děti do 15 let věku na území MAS Svítava: vyšší míra nezaměstnanosti v regionu, oblasti se sociálně vyloučenými lokalitami, nedostatečný počet dnů dovolené oproti dnům prázdnin ve školách, uzavření školních družin v době prázdnin, větší počet dětí se SVZ (častěji trpícími úzkostmi apod., pro které je účast na příměstských táborech alternativou oproti klasickým táborům, které jsou pro ně nevhodné), nižší příjem rodin v oblasti (PT za nižší částku představuje možnost účasti na PT i pro děti z rodin s nižšími příjmy) atd. Žadatel dobře popsal situaci rodičů v oblasti MAS Svítava. Projektem chce žadatel přispět k navenyšování nezaměstnanosti u dané CS a ke snížení stresu u této CS v době prázdnin a v době jejich výkonu zaměstnání. Žadatel pro pozitivní ovlivnění situace volí realizaci PT ve 2 místech v průběhu 3 let (celkem 18 týdenních PT). Prostředek řešení problému pravděpodobně povede k pozitivnímu ovlivnění situace rodičů v oblasti MAS Svítava. Vymezení problému a přirazení CS hodnotím velmi dobře.</p>

	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	15	Velmi dobře	15	Žadatel působí na území MAS Svitava dlouhodobě jako organizace zajišťující sociální služby v této oblasti. Poskytuje služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež (Prevence s Bonanzou ve Vendolí a Nízkoprahový klub Díra ve Svitavách), dále poskytuje sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a další. Organizace je dobře zařtována v území. Svým projektem chce ovlivnit situaci pracujících rodičů pečujících o děti do 15 let věku ve více obcích MAS Svitava. Žadatel má zkušenosti s poskytováním služeb rodinám s dětmi v území MAS Svitava. Celkově hodnotím přínos projektu realizované v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti velmi dobře.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečně	10	Při vymezování cíle se žadatelemi nepodařilo zcela jednoznačně oddělit prostředek a cíl projektu. Citace: Cílem projektu je zabezpečit organizovanou a bezpečnou péči o děti, jejichž zákonní zástupci chodí do zaměstnání, hledají si práci... v době školních prázdnin, formou dvou pětidenních PT v období jarních prázdnin a čtyř pětidenních PT v období letních prázdnin. Konec citace. Dále žadatel uvádí, že bude realizováno 6 PT, ale z ostatních částí projektové žádosti je zřejmé, že se celkově bude jednat o 18 PT v průběhu 3 let. Cílem projektu by mělo být pozitivní ovlivnění situace rodičů pečujících o děti do 15 let věku na trhu práce. Prostředkem pro dosažení tohoto cíle by měla být realizace příměstských táborů. Cíl by měl být dále žadatelem blíže popsán: kolik rodičů bude pozitivně ovlivněno, jakým způsobem toto ovlivnění bude ověřovat (mohlo by být například součástí evaluace, o které se v projektu mluví), v jakém čase k němu dojde. Některé z těchto údajů lze dovodit z žádosti (počet podpořených osob v indikátorech, délka projektu), jiné ale chybí (míra pozitivní ovlivnění, způsob měření). S ohledem na to, že projekt je svým obsahem a rozsahem celkově dobře srozumitelný hodnotím nastavení cílů projektu jako dostatečně pro realizaci projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dostatečně	2	Žadatel v projektové žádosti spojil cíl a prostředek k dosažení cíle. Hodnota cíle projektu není jasne stanovena. Zároveň je ale součástí projektu provedení

						<p>evaluace, které umožňuje žadatelům v případě realizace projektu, dodatečně ověření cíle (nikoliv jeho prostředků) provést. Z tohoto důvodu hodnotím nastavení způsobu ověření dosažení cíle ještě jako dostatečné.</p> <p>Rozpočet projektu je přehledný a srozumitelný. S ohledem na velikost projektu doporučuji snížení položky: 1.1.3.1 DPP – vedoucí dětí o 129 600 Kč na 259 200 Kč, odůvodnění: do péče o 10 dětí po dobu 8 hodin denně jsou postačující 2 vychovatelé. Hodnota je snížena o 45 hod/tyden krát 18 běhů PT vždy pro třetího vychovatele (9 PT v Dře a 9 PT ve Vendolí). Hodinová sazba Vedoucích dětí je mírně pod úrovní mediánu super-hrubé mzdy IS PV vychovatelů. Další položky rozpočtu: nábytek (židle, stůl) i pingpongový stůl jsou přiměřené. Obdobně částka na spotřební materiál (hry a další pomůcky) odpovídá počtu realizovaných PT a jejich kapacitě. Nákup služeb pro PT (organizovaný program) je jednotkovou sazbou spíše podhodnocen. Je plánován nákup 9 takovýchto služeb, ale realizace 18 PT. V popisu KA žadatel neuvádí, že by na některých PT nebyly tyto aktivity součástí programu. Žadatel uvádí i nezpůsobilé výdaje projektu, do kterých řadí stravné pro děti, vstupné apod.: (bude hrazeno z příspěvků rodičů), což je v souladu s pravidly projektu.</p> <p>Celkově hodnotím rozpočet projektu jako dobře zpracovaný a doporučuji jeho úpravu v přímých nákladech pouze u položky Vedoucích dětí o 129 600 Kč. Nová výše přímých ZV bude 346 600, CZV 433 250 Kč.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Dobře	12	
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Dobře	3	<p>Žadatel správně zvolil typy indikátorů. Hodnota indikátoru 50001, Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávací zařízení, není správně stanovena. PT budou probíhat na 2 místech zároveň (dle harmonogramu projektu). V jednom okamžiku tedy bude celková kapacita PT (10 plus 10) 20 míst pro děti do 15 let. Doporučuji navýšení indikátoru na 20.</p> <p>Žadatel dobře popsal stanovení cílové hodnoty indikátoru 60000, Celkový počet účastníků. Při stanovení hodnoty zohlednil opakovanou účast dětí</p>

						na PT i možnou účast sourozenců na PT. S ohledem na snížení počtu vychovatelů (z původních 6) na 4, doporučuji snížení hodnoty indikátoru z 56 osob na 54 osob (snížení zohledňuje nižší počet vychovatelů zapojených do projektu). Celkově považují volbu a nastavení indikátorů za dobré a doporučují navýšení indikátoru 50001 na 20 míst a snížení indikátoru 60000 na 54 osob.
						Projektový záměr je rozdělen do dvou klíčových aktivit (dále jen KA). Klíčové aktivity jsou srozumitelně popsány. První KA je věnována realizaci PT s Dírou (3 tábory ročně v průběhu 3 let) v prostorách NK Díra ve Svitavách. PT probíhá 8 hodin denně (od 8 do 16 hodin). Kapacita PT je 10 dětí. Žadatel neuvádí výstupy u této KA. Harmonogram je nastíněn a podrobněji uveden v samostatné příloze žádosti o podporu. Jako nezpůsobilý výdaj hodnotím zařazení třetího vychovatele pečujícího o děti s ohledem na: kapacitu PT 10 dětí, dobu trvání PT 8 hod/denně a skutečnost, uznatelnost vychovatelů dle doporučení MPSV je 1 vychovatel pro 6-8 dětí, dále CS je vymezena obecně jako osoby pečující o děti ve věku do 15 let. S přihlédnutím ke skutečnosti, že se s ohledem na zaměření činnosti žadatele může častěji jednat o děti se SVP, ponechávám 2 vychovatele pečující o 10 dětí na PT. Obdobně je popsána i druhá KA, PT na statku ve Vendolí. Protože výzva stanoví, že volnočasové aktivity není možné řadit mezi uznatelné výdaje, nemohu ani u této aktivity uznat zařazení nákladu na třetího vychovatele na PT, když tábor trvá 8 hod/denně při kapacitě PT 10 dětí. U KA Opět chybí výstupy aktivity. Žadatel srozumitelně popisuje obsah PT, rozdělení NN. Celkově považují zpracování klíčových aktivit a harmonogramu za dobré.
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dobře	9	Žadatel pracuje se specifickou částí CS, kterou vymezil v projektové žádosti obecně jako osoby pečující o malé děti (dětí do 15 let věku). Zkušenosti žadatele vycházejí z práce s rodiči pečujícími o malé děti, kteří využívají služeb nízkoprahových center, jejich služby poskytuje. Žadatel předpokládá, že větší část CS, která bude zapojena do jeho PT, bude vycházet právě z klientů jeho nízkoprahových center. O této CS
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dobře	3	

						žadatel mnoho ví, což je patrné z jednotlivých částí jeho předložené žádosti, nicméně, protože v žádosti neomezuje CS rodičů pečujících o malé děti na klienty nízkoprahových center, měl by v rámci průzkumu oslovit také ostatní rodiče a ověřit jejich potřeby. Práce s CS v realizaci projektu je dobrá. Celkově hodnotím způsob zapojení CS do přípravy a realizace projektu dobře.
--	--	--	--	--	--	--


Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projektový záměr je dobře zpracován.

Mezi silné stránky projektu patří: vymezení problému a cílové skupiny a přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti MAS Svitavsko. S drobnými připomínkami hodnotím: způsob realizace aktivit a jejich návaznost (ve které byl v personální oblasti nadhodnocen počet vychovatelů na PT, byla zařazena aktivita spadající do volnočasových aktivit, což není uznatelné v rámci výzvy, a nebyly uvedeny výstupy aktivit), nastavení hodnoty indikátorů: u indikátoru 50001 byla hodnota nesprávně nastavena na 10, doporučuji nastavit na 20 míst dle kapacity 2 PT, které probíhají současně a dále s ohledem na úpravu počtu vychovatelů doporučuji upravit hodnotu indikátoru 60000 na 54 (z původních 56 osob, snížení o 2 vychovatele). Rovněž rozpočet projektu je dobře zpracovaný, srozumitelný, má vyšší sledy NN. Obsahuje výdaje v souladu s výzvou a jsou dodrženy doporučené ceny a výše mezd je v souladu s IS PV 2016. S ohledem k nadhodnocení počtu vychovatelů na PT doporučuji jeho úpravu v přímých nákladech pouze u položky Vedoucích dětí o 129 600 Kč. Blíže je uvedeno u hodnocení kritéria Efektivita projektu, rozpočtu.

Nejslabšími částmi žádosti je stanovení cíle projektu a jeho ověření. Žadatel zde smíchal cíl s prostředkem k jeho dosažení, a to bohužel i ve specifikaci ověření cíle. Z ostatních částí žádosti ale patrné, že žadatel svým projektem chce pozitivně ovlivnit situaci zaměstnaných rodičů malých dětí (nebo rodičů, kteří si uplatnění hledají). Zároveň je v projektu uváděna evaluace, která umožní žadatel v případě podpory projektu, zařadit otázky pro ověření skutečného cíle projektu (míry pozitivního ovlivnění situace rodičů na TP, např. snížením stresu, jak v žádosti na jiných místech uvádí). Z těchto důvodů jsem hodnotila nastavení cílů a jejich ověření ještě jako dostatečné a nepovažuji tuto slabší část za riziko pro úspěšnou realizaci projektu. Projektovou žádost doporučuji k podpoře s výhradami v oblastech: rozpočtu a indikátorů.

Bodový zisk	79
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Externí hodnotitel			
Jméno a příjmení:	Renata Volejníková	Datum:	5. 9. 2017
		Podpis:	

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	118_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007738
Název projektu	Příběžské tábory v přírodě
Název žadatele	„Lidé v lese“
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	25	Dobře	18,75	<p>Žadatel se svým projektem snaží reagovat na situaci vysoké nezaměstnanosti v lokalitě Svitavy. Projektem chce pomoci rodičům pečujícím o děti ve věku 3-10 let zajistit péči o děti v době, kdy jsou v zaměstnání, a děti mají prázdniny. Tuto péči o děti chce zajistit realizací 4 týdenních PT v době prázdnin v roce 2018 a 4 v roce 2019. PT jsou plánovány na dobu 8 hodin. Žadatel při přípravě žádosti neoslovit CS projektu (nicméně má zkušenosti z realizace PT z předchozích let). Žadatel nemá od CS informace, zda je 8 hodin PT pro CS dostatečná doba (zpravidla rodiče upřednostňují, pokud PT trvá o něco déle, aby stihli práci (8 hodin) a přivezení/vyzvednutí dítěte na PT). Žadatel uvádí, že v oblasti Svitavska je řada rodičů, kteří nemají zaměstnání přímo v místě, neboť zde bylo zrušeno mnoho podniků a rodiče musí za práci dojíždět. Prodloužená doba PT by byla tedy pravděpodobně vhodná. Žadatel řeší problém, který je na Svitavsku přítomen, a snaží se tento problém řešit adekvátním způsobem – pomocí zajištění péče o děti v době prázdnin a zaměstnání/přípravy na budoucí zaměstnání jejich rodičů. Popis problému v území a navrhované řešení hodnotím jako dobré.</p>

	<p>přínos projektu realizovaného v souladu s SCILLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti</p>	<p>Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?</p>	15	Velmi dobře	15	<p>Žadatel přiložil k projektu přílohu, ve které popisuje svoji dosavadní činnost. V projektové žádosti se odvolává za zkušenosti s realizací příměstských táborů z minulých let. Situaci v oblasti nezaměstnanosti na Svitavsku (ve Svitavách a okolních obcích) popisuje v projektové žádosti a projektem chce pomoci rodičům pečujícím o děti do 10 let věku, kteří jsou zároveň zaměstnaní/nebo se na zaměstnání připravují a potřebují v době prázdnin pomoci se zajištěním péče o děti a jsou ze Svitavska. Projekt bude mít dopad na rodiče z více obcí MAS Svitavska a žadatel má zkušenosti se síťováním s dalšími organizacemi v území. Doložení zkušeností a odborné praxe k udržitelnému poskytování služeb CS v území MAS hodnotím jako velmi dobré.</p>
Účelnost	<p>Cíle a konzistentnost projektu</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	20	Dobře	15	<p>Žadatel stanovuje cíl projektu jako: „v projektu počítáme s 80% úspěšností, že budou/zůstanou cílové skupiny na trhu práce“. Žadatel chce rodičům pomoci organizací příměstských táborů (dále PT). Hlavní cíl projektu (snížení nezaměstnanosti na území MAS Svitava), který následně dále popisován a upřesňován, je formulován trochu neohrabaně. Nicméně žadatel jde při formulování cíle „správným směrem“.</p> <p>Opomenutí přesné terminovanosti a kvantifikace CS nepovažuji za tak velkou chybu projektové žádosti, neboť s pomocí dalších údajů v žádosti (počtu podpořených rodičů apod.), lze řadu informací dovodit a dopočítat. V případě dalších cílů uvádí žadatel např. spolupráci s místními organizace při realizaci projektu. V tomto případě jistě nejde o cíl projektu, ale spíše o prostředek, který bude sloužit k dosažení projektových cílů. Doporučuji žadateli seznámit se s metodikami stanovování cílů (např. SMART). S ohledem na velikost projektu a jeho relativní nenáročnost na realizaci je hodnotím ještě jako dobře zpracovány.</p> <p>Žadatel popsal v projektové žádosti evaluaci projektu. Jim navrhovanou evaluaci lze provést v rámci projektového řízení projektu a bude sloužit k přesnějšímu ověření cíle/ů projektu. Způsob ověření dosažení cíle projektu považuji za velmi dobrý.</p>
	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	4	Velmi dobře	4	

Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Dobře	12	Rozpočet je dobře zpracován. Doporučuji jeho úpravu v níže uvedených položkách z důvodů: Položka: 1.1.1.3.1. Pedagog, snížení sazby ze 190 Kč na 183 Kč (vychází z IS PV, CZ ISCO pro 2016, kategorie 23593 Vychovatelé, medián celostátní mzdy včetně SZP zaměstnavatele odpovídá 183 Kč, vyšší sazba je neodůvodnitelná u výkonu této pracovní pozice), snížení o 7 560 Kč na 197 640 Kč. Dále vyřazení položky: 1.1.13.2. Evaluátor, snížení o 30 000 Kč na 0 Kč, odůvodnění: v případě projektu s rozpočtem do 0,5 milionu Kč je postačující evaluace v rámci obecného projektového řízení (zajištěno projektovým manažerem/koordinátorem, spadá do NN) a není vyžadováno a uznatelným výdajem zajištění evaluace nad tento rámec. Vyřazení položky 1.1.4.2. Supervize, snížení o 8 000 Kč , na 0 Kč, odůvodnění: žadatel odůvodňuje nutnost zařazení této položky pro smílení a propojení týmu a řešení aktuálních problémů. Smílení a propojení týmu by spadalo do dalšího vzdělávání, což není uznatelným výdajem v rámci výzvy. Položka 1.1.4.1 Služby pro děti v částce 36 000 Kč (4500 Kč na 1 tábor). V rámci výzvy není možné podpořit aktivity směřující k volnočasovému vzdělávání dětí. Nicméně v obdobné výzvě MPSV byly uznávány dílčí animační aktivity pro děti na PT přibližně do výše 5 tisíc Kč, a proto tuto položku nerozporuji a ponechávám ji jako animační výdaj na PT. Celkově doporučuji snížit přímé náklady rozpočtu projektu o 45 560 Kč na 341 640 Kč (CZV 427 050 Kč).
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Dobře	3	Žadatel správně zvolil typy indikátorů. V souladu se zněním žádosti je zvolena hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení na 15 dětí (odpovídá kapacitě příměstského tábora v každém týdnu). Mírně nadhodnocen je indikátor 60000 Celkový počet účastníků: S ohledem na plánování PT ve dvou letech po sobě a počtu PT (4 každý rok) považují dosažení hodnoty 86 podpořených osob za málo pravděpodobné (druhý rok se pravděpodobně řada rodičů přihlásí na PT opakovaně, tyto rodiče již

						žadatel nebude moci do hodnoty indikátoru započítat). Doporučuji stanovit hodnotu indikátoru na 60 podpořených rodičů plus 4 podpořené pečující osoby, celkem 64 osob. Celkové hodnotím popis, volbu indikátorů a stanovení cílových hodnot indikátorů jako dobré.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dostatečně	6	Žadatel rozdělil svůj projektový záměr do 4 klíčových aktivit (dále jen KA). První aktivitou je propagace PT. KA je popsána základním způsobem. Chybí harmonogram, výstupy, uvedení, kdo bude do KA zapojen, kdo za ní bude zodpovídat. Další aktivitou je Úprava zázemí pro realizaci PT. Opět není uveden harmonogram, výstupy, zapojení členové do KA. Navazující KA Realizace příměstských táborů je dobře popsána, ale i zde chybí výstupy aktivity. Poslední aktivitou je Evaluace realizovaných PT, která není uznatelná u takto drobného projektu (rozpočet 0,5 milionu Kč). Zároveň se jedná o relativně nejednoduchý projekt, který není pilotním projektem zavádějícím novou službu do praxe, která by vyžadovala specializovanou evaluaci nad rámec evaluace prováděné v rámci projektového řízení projektu. Doporučuji vyřadit KA z projektu. Popis klíčových aktivit hodnotím jako dostatečný pro realizaci projektu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dostatečně	2	Žadatel opravdu pouze velmi základním způsobem vymezuje CS projektu. Žadatel předpokládá zapojení rodičů ze 2 CS (78 osob pečujících o malé děti a 2 osoby vracející se na trh práce po návratu z MD/RD). V součtu se jedná o 80 osob. Žadatel neuvěd, jakým způsobem pracoval s CS při přípravě projektové žádosti. PT jsou plánovány pouze na 8 hodin. Není zohledněna potřeba rodičů pracovat 8 hodin, tzn. zajistit péči o dítě po dobu delší než 8 hodin, aby rodič stihl dítě na PT dovést a zase jej vyzvednout. Celkově na mne projektová žádost působí, že žadatel CS zná, ale bohužel, tuto svoji znalost jen velmi málo popsal do projektové žádosti a hůře promítl do projektové žádosti. Z tohoto důvodu považuji za způsob zapojení CS do projektu pouze za dostatečný.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Projektová žádost je dobře zpracována.

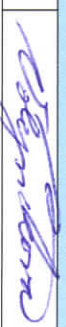
Mezi silné stránky projektu patří způsob ověření dosažení cíle projektu, doložení potenciálu využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služby příměstských táborů cílovým skupinám v území MAS Svitava, stanovení cílové hodnoty indikátoru kapacity příměstských táborů.

Již s určitou připomínkou hodnotím vymezení problému a uzpůsobení řešení problému potřebám CS (kdy žadatel nezhledňuje v době provozu PT, že rodiče musí na PT dítě přivést, potom 8 hodin pracovat, a následně je vyzvednout, - 8 hodin provozu PT pro tyto rodiče nebude dostatečný). Rovněž vymezení hlavního cíle projektu a cílů dalších není v souladu s metodikami stanovování cílů. Při málo specifickém stanovení cílů v projektu je následně obtížné vyhodnocení, zda byly v projektu cíle dosaženy. V některých případech žadatel zcela zaměnil cíle s prostředky k jeho dosažení. S mírnou připomínkou hodnotím také nastavení hodnoty indikátoru 60000, Celkový počet účastníků, který doporučuji snížit na hodnotu 64 podpořených osob (snížení doporučuji zejména s ohledem na zkušenost, že rodiče se v případech realizace PT ve dvou letech často na PT opakují a do hodnoty indikátoru je bude možné započítat pouze jednou).

Klíčové aktivity patří mezi slabší části projektu. Víím, že projektový záměr je jednoduchý na realizaci a malý rozsahem rozpočtu (proto jsem neočekávala rozdělení do mnoha KA), nicméně 4 KA, které v projektové žádosti jsou, jsou popsány velmi až příliš stručně. Často chybí vazba na harmonogram, výstupy projektu, osoby zodpovědné za realizaci aktivity. Jedna z aktivit spadá celkově do NN a bylo by možné ji i vyřadit, nebo nahradit aktivitou zaměřenou na řízení projektu. Slabším místem žádosti je také rozpočet projektu, který doporučuji snížit. Celkově doporučuji snížit přímé náklady rozpočtu projektu o 45 560 Kč na 341 640 Kč (CZV 427 050 Kč). Snížení vychází z nadhodnocení mzdové sazby, zařazení položek do rozpočtu, které nejsou oprávněnými výdaji v případě projektu tohoto rozsahu a obsahu.

Způsob zapojení CS do projektu považuji za slabé místo žádosti. Z projektové žádosti je znatelné, že žadatel s CS pracuje. Nicméně pro projekt neprovedl důkladnější analýzu potřeb této CS a to se následně odrazilo také v nastavení řešení, které projekt představuje. Projekt doporučuji k podpoře s výhradami v oblasti rozpočtu a indikátorů.

Bodový zisk	74,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Externí hodnotitel			
Jméno a příjmení:	Renata Volejníková	Datum:	5. 9. 2017
		Podpis:	



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	118_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007698
Název projektu	Příobecní dětský tábor Vítějeves
Název žadatele	Obec Vítějeves
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dostatečně	12,5	Žadatel identifikuje potřebu realizace projektu v oblasti MAS Svitava (obci Vítějeves) z Gabalovy studie sociálně vyloučených lokalit ČR, kam Vítějeves spadá (s ohledem na nadprůměrnou nezaměstnanost v oblasti). Touto nezaměstnaností jsou ohroženi ve větší míře rodiče dětí do 15 let věku. Je pro ně obtížné sladit zaměstnání (přípravu na ně) s péčí o děti hlavně v období letních prázdnin, neboť družiny jsou v tomto období zavřené a rodiče nemají dostatečný počet dnů dovolené, aby mohli o děti po celou dobu pečovat. Žadatel chce rodičům dětí usnadnit jejich situaci realizací 2 týdenních PT v období letních prázdnin. Dobře nastavuje dobu provozu PT (od 7:30 do 17:30 denně, což umožní rodičům děti na PT dovést/vyzvednout a mezi tím odpracovat 8 hodin). Hůře je již zvolen počet PT (2 PT o letních prázdninách za rok). Vhodnější by bylo pokrytí většího časového úseku, neboť zajištění péče o děti se bude u rodičů z hlediska času lišit a poskytnutí péče po delší časové období by umožnilo využít služby PT více rodičům. Žadatel chce v průběhu 3 let do projektu zapojit 60 rodičů pečujících od dětí a pracujících/hledajících si práci z oblasti MAS Svitava a pozitivní změnu očekává

						u 36 z nich. Jedná se o poměrně nízké ovlivnění situace v území. Při analýze cílové skupiny zůstává žadatel hodně na povrchu, obdobně v popisu jejich potřeb. Celkově považují vymezení problému a CS pro realizaci projektu za dostatečné.
						Žadatel realizoval PT pro děti v průběhu letních prázdnin v předchozích letech a chce tuto svoji zkušenost využít při realizaci tohoto projektového záměru. PT žadatel nabízí rodičům dětí do 15 let z obce Vítějeves a obcí přílehlých (Bělá na Svitavou, Bohuňov, Banín, Lavické). Projekt bude mít dopad na rodiče dětí do 15 let věku na TP ve více obcích MAS Svitava. Žadatelem je obec Vítějeves, která při organizaci PT spolupracuje se ZŠ, dobrovolníky a donátory (místními firmami). Tímto žadatel dostatečně prokazuje, že je zapojen do relevantních sítí organizací v území. Celkově hodnotím přínos projektu realizovaného v souladu se SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti jako velmi dobrý.
	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	15	Velmi dobře	15	
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečně	10	Žadatel zaměřil cíl projektu (pozitivní ovlivnění situace rodičů pečujících o děti na TP) s prostředkem k jeho dosažení (zajištění péče o děti ve 2 týdnech o letních prázdninách po dobu 3 let). Nicméně mezi dílčími cíli uvádí, že „zákonní zástupci, budou moci v době konání táborů dále docházet do zaměstnání, hledat si zaměstnání...“ a také uvádí, že: „Projekt počítá se šedesátiprocentní úspěšností, že zákoní zástupci dětí zůstanou díky tomuto projektu v pracovním procesu, případně v aktivitě hledání práce...“ Z tohoto je zřejmé, že žadatel si uvědomuje, co je cílem projektu, pouze jej ve formulaci zaměřil s prostředkem k jeho dosažení. Bohužel, skutečný cíl projektu není vymezen v souladu s metodikami stanovování cílů (např. SMART). Není dostatečně specifický. Promítnutí cílů projektu do obsahu projektu je horší (nevhodné členění klíčových aktivit, chybějící harmonogram), ale ještě dostatečně, aby cílů projektu mohlo být dosaženo.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dostatečně	2	Bohužel, při stanovení šedesátiprocentní úspěšnosti osob pečujících o děti do 15 let věku žadatel již neuvádí bližší specifikaci tohoto údaje: znamená to, že

						<p>z 60 osob z CS zapojených do projektu bude po dobu 3 let nepřetržitě přítomno na TP 36 z nich? Nebo bude osoba do hodnoty započítána, pokud bude přítomna na TP v době realizace PT (tzn. 2 týdny v době letních prázdnin)? Hranice 60% je nastavena poměrně hodně nízko a cíl není dostatečně specifický, aby bylo možné provést jeho jednoznačné vyhodnocení. Žadatel v rámci projektu ale bude mít zajištěno externí projektové řízení (Projektový manažer a administrátor), v jehož rámci bude zajištěno sledování plnění cílů a naplňování indikátorů, a proto považují způsob a možnost ověření dosažení cíle ještě jako dostatečné.</p>
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Nedostatečně	4	<p>Rozpočet projektu je ve výši necelých 450 tisíc Kč. Z této částky necelých 200 tisíc Kč připadá na mzdové náklady, necelých 145 tisíc na zařízení a vybavení pro PT, přes 20 tisíc na nákup služeb (přednášky pro děti na PT) a necelých 90 tisíc na nepřímé náklady projektu. Celkové nezpůsobilé výdaje projektu jsou přes 70 tisíc Kč.</p> <p>Za tuto částku bude realizováno 6 týdenních PT v průběhu 3 let. Každý PT s kapacitou 18 dětí. Žadatel očekává, že bude podpořeno nejméně 60 osob z CS a dále 6 osob (vychovatelů na PT).</p> <p>Celková výše rozpočtu je mírně vyšší s ohledem na obsah a výstupy projektu. Hlavním problémem rozpočtu vychází z nedostatečně propracovaných nákladů v souvislosti s klíčovými aktivitami. Žadatel do rozpočtu zahrnuje řadu položek, které nelze s ohledem na efektivní vynaložení finanční prostředků v rámci projektu uznat. Pro příští žádosti doporučuji žadateli projektový záměr více promyslet a náklady přesněji specifikovat.</p> <p>Doporučuji úpravu rozpočtu v těchto položkách s odůvodněním:</p> <p>1.1.1..3.2 Dohoda o provedení práce – odborný koordinátor, pedagog, snížení o 14 400 Kč na 0 Kč, odůvodnění: zajištění péče o 18 dětí po dobu 10 hodin denně je postačující pomocí 4 osob zaměstnaných na 8 hodin (čemuž zcela odpovídá nastavení časové dotace u položky 1.1.1.3.1 DPP- vychovatelé, nikoliv, jak uvádí žadatel u této pracovní</p>

						<p>pozice: 2 osob na DPP), pozice je nadbytečná, jedná se o neefektivní vynaložení finanční prostředků</p> <p>1.1.1.3.3 Dohoda o provedení práce – evaluátor, snížení o 13 200 Kč, na 0 Kč, odůvodnění: u projektu této velikosti, který nevytváří novou službu, je postačující provedení evaluace v rámci projektového řízení, což spadá pod nepřímé náklady projektu</p> <p>1.1.3.2.2.1 zahradní stan velký, snížení o 26 380 Kč na 0 Kč, odůvodnění: žadatel neodůvodnil, proč nakupuje tento velký stan, když má existující zázemí pro organizace PT a plánuje nakoupení 3 dalších dětských teepee (pro realizaci her venku)</p> <p>1.1.3.2.2.3 lavice rozkládací – set, snížení o 10 760 Kč na 0 Kč, odůvodnění: nedostatečně odůvodněno v klíčových aktivitách obdobně jako předchozí položka</p> <p>1.1.3.2.2.5 malý dětský bazén, snížení o 4 430 Kč na 2 215 Kč odůvodnění: žadatel neodůvodnil, proč potřebuje 3 malé bazény, když budou PT realizovány pouze na 1 místě a plánuje zakoupení ještě jednoho dalšího velkého bazénu.</p> <p>1.1.3.2.2.6 digitální fotoaparát, snížení o 5 322 Kč na 0 Kč, odůvodnění: volnočasové aktivity není možné podpořit v rámci této výzvy</p> <p>Položku 1.1.4.1 odborné přednášky různých zájmových oblastí nevyřazují z rozpočtu, neboť ji považují za 6 animačních programů pro PT (odpovídá 3500 Kč na jednu animaci, což je ve stanovených limitech).</p> <p>Celkové snížení přímých nákladů projektu je o 74 492 Kč na 284 905 Kč. Nová výše celkových způsobilých nákladů projektu je 356 131,25 Kč, což je pod hranicí minimálních CZV projektu, kterou stanoví výzva. Rozpočet není dostatečně propracován a hodnotám jej jako nedostatečný.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Dobře	3	<p>Žadatel správně zvolil typy indikátorů. Hodnota indikátoru 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení je stanovena na 18 míst pro děti, což odpovídá kapacitě PT v jednom okamžiku. Hodnotu indikátoru 60000, Celkový počet účastníků, stanovil žadatel na 60 dětí a 6 vychovatelů, kteří budou zajišťovat péči o děti na</p>

						<p>PT. Podpořenyými osobami v tomto případě ale není 60 dětí účastnících se PT, ale 60 rodičů těchto dětí. Zároveň z popisu indikátoru není zřejmé, zda si žadatel uvědomil, že rodiče bude moci započítat pouze jednou, pokud na PT budou docházet sourozenci, nebo se dané dítě zúčastní PT v obou turnusech, nebo opakovaně (2, nebo 3 roky za sebou). V průběhu projektu bude realizováno 6 PT s kapacitou 18 dětí, což odpovídá maximální kapacitě 108 dětí. I při zohlednění sourozenců a opakované účasti některých dětí, lze předpokládat, že hodnota 60 rodičů bude dosažena. Volbu, nastavení cílových hodnot a popisy indikátorů hodnotím celkově jako dobré.</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Dostatečně	6	<p>Žadatel rozděлил svůj projektový záměr do 3 klíčových aktivit (dále jen KA). Rozdělení KA není zcela logické. Aktivitu na sebe nenavazují, a pokud ano, potom není zřejmé, jakým způsobem. Harmonogram projektu není dobře popsán. Z celkové žádosti se dozvíme, že PT budou realizovány ve 2 týdenních turnusech v průběhu letních prázdnin. Pouze z délky projektu lze dovodit, že se bude jednat o letní prázdniny v průběhu 3 let za sebou a celkově tedy o 6 PT. Klíčové aktivity jsou rozděleny do 3 KA podle obsahového zaměření na: sportovní a pohybové hry, rukodělné a dovednosti aktivity a rozvoji strategického a logického myšlení. U všech KA je uvedeno, že budou probíhat po část PT, ale není uvedeno, po jakou část PT (zda u každého PT, nebo jen u některých?). U KA obecně chybí cíle a výstupy. Jejich popis je velmi stručný a není zcela jasný, proč žadatel danou aktivitu vložil do projektu jako samostatnou KA. Dalším úskalím je skutečnost, že žadatel zařazuje do KA aktivity, které jsou volnočasovými aktivitami (a tím neuznatelnými aktivitami v rámci této výzvy, např. výuka fotografování a zpracování fotografií a s tím související výdaj na fotoaparát pro výuku). V přehledu výdajů najdeme informace, ze kterých lze dopočítat výdaje k projektu, ale není určena výše nákladů připadající na příslušnou KA. U některého vybavení není zřejmé, proč je u KA uvedeno, např.: Zázemí – centrální stan s lavicemi. Z projektové žádosti</p>

						<p>nevyplyvá, že by PT neměly prostory, ve kterých budou probíhat. Zároveň žadatel má při přípravě žádosti uvažovat v intencích hospodárného využití zdrojů (do jaké míry je efektivní pořizovat vybavení za 60 tisíc pro část 1 týdne pro 18 dětí za rok?, pokud je celá projektová žádost v částce 450 tisíc Kč a je pořizováno i další vybavení na trávení volného času). Zpracování projektové žádosti bude dojem, že se žadatel rozhodl s pomocí žádosti pořídit vybavení pro PT a zajistit pokrytí mzdových nákladů pro PT. To by samo o sobě bylo v pořádku, kdyby neopomněl zohlednit potřeby cílové skupiny. Např. proč jsou realizovány 2 týdenní PT za rok s kapacitou 18 dětí, nebylo by vhodnější realizovat 4 týdenní PT s kapacitou 10-15 dětí (s ohledem na kapacitu území a potřeby rodičů? Praviděpodobně více rodičů by našlo pro ně vhodný termín PT, pokud by byly realizovány ve více turnusech.). Zpracování klíčových aktivit má řadu chyb a nastavení harmonogramu projektu je také poměrně slabé, a proto je hodnotím pouze jako dostatečné.</p> <p>Žadatel do projektu zapojil 2 CS, a to: osoby pečující o malé děti (ve věku do 15 let) a osoby vracející se na trh práce po návratu z MD/RD. Celkově chce v průběhu 3 let zapojit do projektu 56 osob pečujících o malé děti a 4 osoby vracející se na trh práce po RD/MD. Z popisu cílových skupin nevyplyvá, že by žadatel provedl průzkum potřeb, odhad velikosti této CS v území, které bude ovlivněno projektem. Na druhé straně můžeme vzít v úvahu, že žadatel v předchozích letech PT realizoval, s CS tedy pracoval a pravděpodobně její potřeby alespoň částečně zná. Základní nástin práce s CS v průběhu projektu je popsán u KA a také v rizicích projektu, nebo způsobem komunikace o výstupech projektu (zveřejnění informace o PT v místním tisku, na webových stránkách apod.). Celkově hodnotím zapojení CS do přípravy a realizace projektu jako dobré.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dobře	3	

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Z důvodu nedostatečné propracovanosti projektové žádosti nedoporučuji projektový záměr k podpoře.

Mezi silné stránky projektové žádosti patří přínos projektu realizovaného v souladu se SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti (žadatel je dobře zařetován v území, má zkušenosti s prací s CS a poskytováním služby péče o děti v době letních prázdnin, projektem chce ovlivnit situaci rodičů z více obcí MAS Svítava).

S drobnými připomínkami hodnotím zapojení CS do projektu (žadatel vycházel ze svých předchozích zkušeností a pravděpodobně opakuje realizaci PT dle původního schématu, nevidíme snahu o průzkum potřeb rodičů, snahu nastavit službu tak, aby vyhověla většímu počtu rodičů z CS), rovněž indikátory jsou správně zvoleny a jejich cílové hodnoty jsou dosažitelné (z popisu indikátoru 60000 ale není zřejmé, jakým způsobem cílovou hodnotu žadatel stanovil).

Mezi velmi slabé stránky projektové žádosti harmonogram projektu (který v projektu zcela chybí a je nutné jej dohledávat v různých částech žádosti a některé informace vůbec uvedeny nejsou), zpracování klíčových aktivit (projekt je nevhodně rozdělen do KA, ty nejsou dostatečně popsány, chybí výstupy, cíle, související mzdové náklady nejsou vyčísleny ve vazbě k aktivitě, další nejsou odůvodněny), při vydefinování cíle žadatel zaměřil cíl s prostředkem pro jeho dosažení (v žádosti lze ale dohledat skutečný cíl projektu), způsob ověření cíle je poměrně obtížný, neboť cíl projektu není dostatečně specifický. Vydefinování problému je také slabší (není podepřeno vlastním průzkumem, je opřen o Gabalovu zprávu a skutečnost, že v době prázdnin nejsou v provozu družiny pro zajištění péče o školní děti).

Nejslabší částí žádosti je rozpočet. Kromě mírného nadhodnocení mzdových nákladů (které se projevilo v zařazení nadbytečných pracovních pozic) je největším problémem rozpočtu nedostatečné odůvodnění výdajů na zařízení a vybavení PT v klíčových aktivitách a nezhlednění efektivnosti vynaložených finančních prostředků k realizovaným výstupům (což vedlo v důsledku k zahrnutí nákupu řady zařízení a vybavení, které je nadbytečné, a jehož nákup by byl z hlediska efektivity vynaložených prostředků z dotace vysoce neefektivní. Celkově navrhované krácení příjmých nákladů projektu je o 74 492 Kč na 284 905 Kč. Nová výše celkových způsobitých nákladů projektu je 356 131,25 Kč, což je pod hranicí minimálních CZV projektu, kterou stanoví výzva. Z tohoto důvodu se stává rozpočet projektu nedostatečným z hlediska výzvy. Projektový záměr nedoporučuji k podpoře.

Bodový zisk	55,5
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Externí hodnotitel			
Jméno a příjmení:	Renata Volejníková	Datum:	5. 9. 2017
		Podpis:	