

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	117_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007606
Název projektu	Aktivizace rodin na Svitavsku
Název žadatele	Bonanza Vendolí, z.ú.
Právní forma žadatele	Ústav

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	25	Dobře	18,75	Projekt je zaměřen na podporu a aktivizaci rodin na Svitavsku. V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na systematickou práci s rodinami prostřednictvím realizace preventivních aktivit a mentoringu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel ho popisuje věrohodně, avšak na obecné úrovni. Vychází především z vlastních dlouholetých zkušeností a na další relevantní zdroje se neodkazuje. A to jak v projektové žádosti, tak v příloze č. 1. Doplnující informace k projektu. Žadatel nabízí řešení problému prostřednictvím realizace předkládaného projektu. Cílovou skupinou projektu jsou osoby ohrožené vícenásobnými riziky a sociální pracovníci. Žadatel zvolil cílovou skupinu správně. Z projektové žádosti je zcela jasné, jaká je její velikost a struktura. Nedokládá však zájem osob z CS podílet se na realizaci projektu.

	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	15	Velmi dobře	15	Žadatel je významným poskytovatelem sociálních služeb na území MAS. Služby a činnosti jím poskytované jsou součástí sítě sociálních služeb Pardubického kraje a systému sítě služeb na Svitavsku. Jsou v souladu se Strategii komunitně vedeného rozvoje MAS Svitava z. s. pro období 2014-2020. Žadatel má prokazatelné zkušenosti s cílovou skupinou. Jeho činnost vede k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dobře	15	Žadatelem popisovaný hlavní cíl projektu je nastaven poněkud obecně a není SMART, za což snižujeme bodové ohodnocení. Ze specifických cílů je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění nastaveného cíle projektu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány. Zvolené klíčové aktivity jsou dostatečně popsané a realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně, výstupy povedou k naplnění specifických cílů projektu.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dobře	3	Žadatel zvolil vhodný způsob pro ověření dosažení cíle projektu. U dvou cílů počítá s úspěšností 80% a nastavuje kvantifikaci podpořených osob. Lze tedy důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace, které umožní výsledky projektu ověřit. V rámci KA 01 – Preventivní a aktivizační programy pro rodiny s dětmi bude žadatel průběžně vyhodnocovat spolupráci. Další evaluační aktivity do projektu nezařadil.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	16	Dobře	12	Rozpočet projektu je sestaven přehledně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci

						<p>dílčích aktivit projektu. Položka rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy není správně nazvána, navrhuje změnu názvu položky rozpočtu na: Pracovní mentoring. Dále navrhuje krácení položky rozpočtu 1.1.3.2.3.1 Spotřební materiál, která není v projektové žádosti dostatečně zdůvodněna. Krácení položky rozpočtu 1.1.3.2.3.1 v plné výši. Celkové krácení rozpočtu projektu o 90.000,00 Kč v přímých nákladech.</p>
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	4	Velmi dobře	4	<p>Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Indikátor výstupu 60000, celkový počet účastníků na 155, popis tohoto indikátoru odpovídá klíčovým aktivitám. Indikátor 67001 Kapacita podpořených služeb je správně stanoven na 15. Indikátor výsledku 67010 využívání podpořených služeb je rovněž správně nastaven, na cílovou hodnotu 135. Dosažení těchto hodnot je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové dělce realizace projektu.</p>
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	12	Velmi dobře	12	<p>Jednotlivé klíčové aktivity projektu jsou popsány poměrně dobře. Obsahují dostatek informací pro vytvoření si představy o způsobu a formě jejich realizace. Popis KA má podobnou strukturu, což je činí přehledné. Popis jednotlivých KA je logicky navazující, obsahuje také výstupy každé KA, blíže je specifikován v příloze č. 1. Harmonogram je samostatnou přílohou č. 2, časový plán realizace jednotlivých KA je nastaven adekvátně. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Upozorňuji na riziko nepřipravenosti prostředí statku Bonanzy Vendolí, z. ú. Pro aktivitu Preventivní a aktivizační program pro rodiny s dětmi.</p>
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	4	Dobře	3	<p>Projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech jeho fázích a to poměrně velmi intenzivně, průřezově všemi klíčovými aktivitami. Zapojení CS do projektu je promyšlené, žadatel bude aktivně pracovat s cílovou skupinou a to především v KA</p>

						<p>01 – Preventivní a aktivizační program pro rodiny s dětmi, a KA 02 mentoring. Pro cílovou skupinu sociální pracovníci je určena KA 03. V žádosti není prokázán zájem cílové skupiny zapojit se do projektu, za což snižujeme bodové ohodnocení.</p>
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>						
<p>Celkově hodnotíme žádost o podporu jako poměrně dobře připravenou, zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Projekt je zaměřen na podporu a aktivizaci rodin na Svitavsku. V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na systematickou práci s rodinami prostřednictvím realizace preventivních aktivit a mentoringu. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Žadatel ho popisuje věrohodně, avšak na obecné úrovni. Cílovou skupinou projektu jsou osoby ohrožené vícenásobnými riziky a sociální pracovníci. Žadatel zvolil cílovou skupinu správně. Z projektové žádosti je zcela jasné, jaká je její velikost a struktura. Nedokládá však zájem osob z CS podílet se na realizaci projektu. Žadatel má prokazatelné zkušenosti s cílovou skupinou. Jeho činnost vede k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS. Klíčové aktivity projektu jsou nastaveny vhodně a odpovídají naplnění cílů projektu. Zvolený způsob provádění klíčových aktivit je nastaven efektivně. Rozpočet projektu je sestaven přehledně. Odpovídajícím způsobem je také navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu. Položka rozpočtu 1.1.1.1 Pracovní smlouvy není správně nazvána, navrhuje změnu názvu položky rozpočtu na: Pracovní mentoring. Dále navrhuje krácení položky rozpočtu 1.1.3.2.3.1 Spotřební materiál, která není v projektové žádosti dostatečně zdůvodněna. Krácení položky rozpočtu 1.1.3.2.3.1 v plné výši. Celkové krácení rozpočtu projektu o 90.000,00 Kč v přímých nákladech. Indikátory jsou nastaveny správně, dosažení je reálné, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Dílič nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře.</p>						
<p>Bodový zisk</p>	<p>82,75</p>					
<p>Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Ing. Běla Kobelková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jitka Látalová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Lapáček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Lucie Musilová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Dagmar Korcová	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Jiří Petr	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Vlasta Pechancová	Podpis:	Zdržel se
Jméno a příjmení:	Mgr. Milada Vacková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. René Kulhan	Podpis:	Pro

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu










Výzva MAS č.	117_03_16_047/CLLD_16_01_49
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007739
Název projektu	Domovník
Název žadatele	Město Svitavy
Právní forma žadatele	Obec

Skupina kritérií	Název kritéria	Kontrolní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	25	Dobře	18,75	V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zvýšení pracovních a sociálních kompetencí obyvatel žijících v sociálně vyloučených lokalitách nebo lokalitách ohrožených sociálním vyloučením na území ORP Svitavy. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Rovněž reaguje na zvýšený počet nebezpečných lokalit ve městě. Projekt vychází z metodiky MV ČR. Cílovou skupinou projektu jsou osoby žijící v sociálně vyloučených lokalitách a osoby v soc. vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené, projekt má však dopad na veškeré obyvatelstvo města i do města přijíždějících z okolních obcí. Žadatel nedokládá podrobnou analýzu potřeb cílové skupiny ani nedeclaruje zájem potenciálních účastníků projektu, za což snižujeme bodové ohodnocení. Žadatel má s prací s cílovou skupinou zkušenosti, včetně realizace

	Přínos projektu realizovaného v souladu s SCLLD k dlouhodobému rozvoji území v podporované oblasti	Je žadatelem subjekt, který prokázal potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS?	15	Velmi dobře	15	obdobných projektů. Projekt je zaměřený na problém, který se skutečně potřeba řešit. Žadatelem projektu je město Svitavy. Administrativní, finanční a provozní kapacita žadatele odpovídá náročnosti projektu, požadavkům na jeho realizaci jak po odborné, tak po administrativní stránce. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobně zaměřených projektů. Prokazuje potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	20	Dostatečně	10	Cíl projektu není nastaven správně. Žadatelem nastavený cíl je na obecné úrovni (jedná se především o zlepšení prostředí v několika oblastech). Uvedený cíl není měřitelný, i když žadatel uvádí, že díky pracovním pozicím domovník preventista se podaří snížit problémy na polovinu. Bližší kritéria však neuvádí. Z uvedeného cíle je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy povedou ke splnění cíle projektu. Žadatel popisuje změny, které jsou v důsledku projektu očekávány opět příliš obecně (zlepšení úrovně sociálních dovedností u obyvatel jednotlivých lokalit). Zvolené klíčové aktivity nejsou příliš podrobně popsány, nicméně jsou realizovatelné.
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	4	Dostatečně	2	Dostatečné. V popisu klíčových aktivit věnoval žadatel odpovídající pozornost pro nastavení evaluačních aktivit. KA 01 – statistické porovnání počtu výjezdu městské policie k řešení konfliktů, KA 02 – vyhodnocení individuálních sociálních plánů rodiny a individuálních plánů ochrany dětí, KA 03 – dotazníkový průzkum veřejného mínění. Lze tedy konstatovat, že k dispozici budou data, která umožní výsledky projektu ověřit. Je zcela zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením

						<p>realizace projektu. Škoda, že dle těchto kritérií nenastavil žadatel rovněž cíl projektu. Nastavená kritéria by pak vedla k jednoznačnému dosažení plánovaných cílů.</p>
	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	16	Velmi dobře	16	<p>Rozpočet projektu je sestaven přehledně, jasně a srozumitelně. Odpovídajícím způsobem je navázán na jednotlivé klíčové aktivity projektu, kdy u každé z nich je uveden přehled relevantních nákladů. Rozpočet celkově hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Uvedené ceny jsou v souladu s cenami obvyklými. Nenavrhujeme žádné krácení rozpočtu projektu.</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?</p>	4	Dostatečně	2	<p>Žadatel nastavil celkem 3 indikátory. Indikátor výstupu 60000 Celkový počet účastníků je nastaven na 172. Jedná se o 172 osob. Indikátor výstupu 67001 Kapacita podpořených služeb není nastaven správně. Jeho dosažení je nereálné. Navrhujeme úpravu tohoto monitorovacího indikátoru na max. 136, což odpovídá maximálnímu počtu osob, které může podpořená služba (domovník) v danou chvíli obsloužit. Dvěma domovníkům odpovídá 96 osob lokalita V Zahradkách + 40 osob ze Šance. Indikátor výsledku 67010 Využívání podpořených osob je nastaven správně, na 170. Dosažení této hodnoty je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu.</p>
<p>Proveditelnost</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	12	Dostatečně	6	<p>Zde je nutno žadateli vytknout, že popis jednotlivých klíčových je velmi stručný. Neobsahuje výstupy jednotlivých KA, časovou délku realizace. Posloupnost KA je logicky navazující. KA obsahují vazbu na rozpočet a jsou realizovatelné.</p>
	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	4	Dostatečně	2	<p>Projekt počítá se zapojením osob z cílové skupiny prostřednictvím 2 domovníků preventivistů průběžně, ve všech relevantních fázích projektu.</p>

						V žádosti o finanční podporu není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu. Popis cílové skupiny je v žádosti velmi strohý a nepopisuje způsob zapojení těchto osob do realizace projektu.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
<p>V předkládané žádosti se žadatel zaměřuje na zvýšení pracovních a sociálních kompetencí obyvatel žijících v sociálně vyloučených lokalitách nebo lokalitách ohrožených sociálním vyloučením na území ORP Svitavy. Žadatelem popisovaný problém je věrohodný a je dostatečně konkretizovaný. Žadatel analyzuje příčiny problému a nabízí řešení realizací předkládaného projektu. Žadatelem projektu je město Svitavy. Žadatel má zkušenosti s realizací obdobně zaměřených projektů. Prokazuje potenciál využít svoje zkušenosti a odbornou praxi k udržitelnému poskytování služeb cílovým skupinám v území MAS. Žadatelem nastavený projektový cíl je na obecné úrovni. Z uvedeného cíle je nicméně jasné, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena. Zvolené klíčové aktivity nejsou příliš podrobně popsány, nicméně jsou realizovatelné. Rozpočet projektu je nastaven efektivně, celkově ho hodnotíme jako přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Nenavrhujeme žádné krácení. Jeden monitorovací indikátor je nastaven špatně. V žádosti o finanční podporu není prokázán zájem cílové skupiny o zapojení se do projektu. I přes tyto výhrady doporučujeme projekt k podpoře s podmínkou úpravy monitorovacího indikátoru 67001 Kapacita podpořených služeb na 136.</p>						
Bodový zisk	71,75					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Podpis:	Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Ing. Běla Kobelková		Pro	
Ing. Jitka Látalová		Pro	
Ing. Bohuslav Lapáček		Pro	
Lucie Musilová		Pro	
Dagmar Korcová		Zdržel se	
Mgr. Jiří Petr		Zdržel se	
Mgr. Vlasta Pechancová		Zdržel se	
Mgr. Milada Vacková		Pro	
Ing. René Kulhan		Pro	