



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
Místní akční skupiny Svitava z. s. pro období 2014–2020**

Datum zpracování: leden 2019 – červen 2019

Verze: 2



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	32
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	33
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	39
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	42
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	43
Zdroje dat/informací	43
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	43
Odpovědi na evaluační podotázky	43
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	46
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	47
Zdroje dat/informací	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	51
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	51
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	54



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	59
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	60
Zdroje dat/informací	60
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	62
Zdroje dat/informací	62
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	62
Odpovědi na evaluační podotázky	62
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	64
Zdroje dat/informací	64
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	64
Odpovědi na evaluační podotázky	64
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	66
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	66
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	68
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	70
3.1 Evaluační postup	75
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	75



Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	16
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	22
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	30
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	34
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Svitava	37
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Svitava	75



Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Svitava je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Svitava, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Svitava provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Svitavou v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Svitava.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je Místní akční skupina Svitava z. s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Svitava z. s. pro období 2014–2020

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Svitava provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Svitava podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Petr Škoda, DiS.	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Mgr. Veronika Košťálová	Projektová manažerka MAS
Stanislava Vaněčková	Manažerka MAS
Vladimír Buchta	Předseda MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Svitava se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Svitava využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Svitava hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

MAS v rámci mid-term evaluace může (ale nemusí) dále posoudit následující procesy a činnosti prováděné na MAS související s realizací SCLLD:

1. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP 4.2**
2. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v IROP, sleduje a následně provádí aktualizace daných dokumentů. MAS spolupracuje s ŘO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od MAS, které jsou členy krajské sítě. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se plně neorientuje v rozsáhlé dokumentaci, vydávané ŘO. Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě sledovat aktuální vydání nových verzí metodických dokumentů a pravidel. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> Texty výzev MAS konzultuje s pracovníky CRR, případně s ŘO, aby se eliminovaly chyby před odesláním textu výzvy na připomínkové řízení na ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS vyhlásila výzvy s alokacemi, které se ze 100 % nevyčerpaly. 	<ul style="list-style-type: none"> Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> Zpracované interní postupy slouží MAS jako vodítka pro přípravu výzev a upozorňují MAS na předepsané lhůty a termíny. 	<ul style="list-style-type: none"> ŘO vydává časté aktualizace minimálních požadavků pro úpravu IP, které je MAS povinna zpracovat. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita.		
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> V urgentních případech při přípravě výzev MAS komunikovala s pracovníky CRR a ŘO, kteří rychle reagovali na dotazy MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se potýkala s problémem rozsáhlé a obměňující se skupiny pracovníků CRR a ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v OP Zaměstnanost, sleduje a následně provádí aktualizace daných dokumentů. MAS spolupracuje s ŘO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od 	<ul style="list-style-type: none"> Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Pečlivě sledovat aktuální vydání nových verzí metodických dokumentů a pravidel. Odpovědnost: Projektová manažerka.



1. Proces: Příprava výzev			
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	MAS, které jsou členy krajské sítě.		
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS vyhlásila výzvy s alokací vyčleněnou na celé programové období, které se ze 100 % nevyčerpaly. 	<ul style="list-style-type: none"> Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Projektová manažerka.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: Vedoucí



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	facebookovém profilu, a také jsou zaslány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita.	<ul style="list-style-type: none"> Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<p>zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.</p> <ul style="list-style-type: none"> Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 a 2018 poskytl ŘO osobní metodické a konzultační výpomoci při přípravě prvních výzev MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> Odpovědný pracovník MAS shromažďuje veškerou potřebnou dokumentaci pro implementaci programového rámce v PRV, sleduje a následně provádí aktualizace 	<ul style="list-style-type: none"> MAS se plně neorientuje v rozsáhlé dokumentaci, vydávané RO. Vlivem častých změn, je nutné upravovat stávající dokumentaci. 	<ul style="list-style-type: none"> Rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



1. Proces: Příprava výzev
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	daných dokumentů. MAS spolupracuje s RO či NS MAS ČR, kteří zasílají MAS informace o vydaných metodických dokumentech či pravidlech, včetně jejich aktualizací. MAS tyto informace také získává od MAS, které jsou členy krajské sítě.		
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Rozhodující orgán MAS, který má v kompetenci schvalování výzev se vždy sešel v usnášeníschopném počtu. MAS vybrala do rozhodujícího orgánu osoby, které jsou v regionu aktivní a také časově flexibilní a orientují se v problematice MAS. Orgán včasně, pružně a kompetentně rozhoduje. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o připravovaných výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. Komunikace s žadateli probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. 	<ul style="list-style-type: none"> Chybí zpětná vazba od většiny obecních úřadů o zveřejnění výzvy na úřední desce. Informace se nemusí dostat k potenciálním žadatelům, kteří by rádi využili služeb MAS. Facebookové stránky MAS sleduje pouze stálý okruh uživatelů. 	<ul style="list-style-type: none"> Telefonicky ověřovat sdílení informací o vyhlášených výzvách MAS u obecních úřadů, případně sledovat zveřejnění na el. úředních deskách obcí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD. Zvýšit sledovanost facebookové stránky MAS formou placených inzercí. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS se často obracela s dotazy ohledně administrativních postupů na CP SZIF v Praze, a to na pracovníky, kteří přímo zpracovávají pravidla či metodiky pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:



V procesu příprava výzev MAS dospěla ke klíčovým závěrům, kde identifikovala pozitiva a negativa, a u vybraných negativ přijala opatření k nápravě.

Ve fázi přípravy výzev MAS využívá konzultací řídicího orgánu, který zpravidla pružně reaguje na dotazy MAS. Časté změny v metodických dokumentech a pravidlech nutí MAS pečlivě sledovat aktualizace těchto dokumentů. Při přípravě a zpracování textu výzvy, kontrolních listů či IP MAS neshledala žádné zásadní problémy. Při přípravě vyhlášení výzvy by se MAS měla více zaměřit na komunikaci s potenciálními žadateli a prověřovat, zdali se informace o vyhlášené výzvě dostaly k širší skupině obyvatel, působících v území MAS, a tím rozšířit okruh potenciálních žadatelů (vznik případných náhradních projektů, které mohou využít zbylou alokaci). Členové do rozhodujícího orgánu MAS, který má v kompetenci schvalování výzev, byli navrženi vhodně, s ohledem na jejich odbornost v dotační problematice, znalost území a časovou flexibilitu. Ve většině případech se orgán schází v usnášeníšopném počtu.

Pozn. v programovém rámci OP Životní prostředí nelze přípravu výzev vyhodnotit, jelikož proces byl uskutečněn až po 31. 12. 2018.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> Metodické dokumenty a příručky jsou zveřejněny na webu IROP v záložce určené pro MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> V roce 2017 při prvních vyhlášených výzvách nebyly k dispozici aktuální metodické příručky pro práci s MS2014+. Bez metodických dokumentů, není možné bezchybně pracovat ve složitém systému. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k systému MS2014+, kde k němu získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu častých aktualizací a rozšiřování funkcí v systému MS2014+ by MAS uvítala další seminář na aktuální problematiku systému.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Při prvních výzvách se pracovníci MAS potýkali s častými výpadky systému MS2014+, což značně zkomplikovalo jejich práci. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



		<ul style="list-style-type: none"> Častými aktualizacemi funkcí v systému MS2014+ docházelo k pochybení při zadávání údajů k vyhlášené výzvě. 	
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> MAS provedla modifikace výzev, které byly ze strany ŘO v krátkém časovém horizontu schváleny. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v MS2014+. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes systém MS2014+, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> Pro žadatele je problematická práce se systémem MS2014+, pokud s ním pravidelně nepracují. Žadatelé se nechtějí vzdávat listinných příloh (PD). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat žadatele k elektronickému podávání příloh. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Bez metodických dokumentů, není možné bezchybně pracovat ve složitém systému. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k systému MS2014+, ke kterému získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> Z důvodu častých aktualizací a rozšiřování funkcí v systému MS2014+ by MAS uvítala další seminář na aktuální problematiku systému.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Při prvních výzvách se pracovníci MAS potýkali s častými výpadky systému MS2014+, což značně zkomplikovalo jejich práci. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> MAS provedla modifikace výzev, které byly ze strany ŘO v krátkém časovém horizontu schváleny. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v MS2014+. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes systém MS2014+, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> Pro žadatele je problematická práce se systémem MS2014+, pokud s ním pravidelně nepracují. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Pracovníci MAS se zúčastnili workshopů k PF, kde k němu získali základní uživatelské dovednosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> Při seminářích MAS seznámila žadatele s podmínkami výzev a s metodickými dokumenty. MAS upozornila žadatele na možná pochybení při zpracování projektů i při práci v PF. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> Konzultace s žadatelem probíhá na předem sjednaných schůzkách, tak aby byla pro danou konzultaci vyčleněna dostatečná časová kapacita. Naplánované schůzky MAS zaznamenává do společného kalendáře. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> Příjem žádostí probíhá v elektronické podobě přes PF, čímž dochází k eliminaci listinných podob žádostí. 	<ul style="list-style-type: none"> V průběhu 1. vyhlášené výzvy v PRV došlo k dodatečnému vyřazení jedné projektové žádosti z důvodu chybného postupu žadatele při generování předtisku žádosti z PF. Žadatel použil jeden vygenerovaný formulář pro podání dvou žádostí (v jedné fichi) na MAS. V průběhu administrativních kontrol MAS nebylo možné předejít pochybení žadatele, jelikož formuláře žádostí nebyly v době podání žádostí na MAS opatřeny např. identifikačním číslem. Nebylo tedy možné rozpoznat, že jeden vygenerovaný předtisk byl použit při podání dvou žádostí na MAS. Žadatelé se nechtějí vzdávat listinných příloh (PD). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat žadatele k elektronickému podávání příloh. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



<p>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</p>	<ul style="list-style-type: none"> MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou vydání avíz. Informace o vyhlášených výzvách jsou zveřejňovány na webu MAS, na facebookovém profilu, a také jsou zasílány na všechny obecní úřady v regionu, s žádostí o zveřejnění výzvy na úřední desce obce. MAS zasílá pozvánky na semináře pro žadatele, kteří jsou vedeni v evidenci MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
--	---	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

V procesu vyhlášení výzev a příjem žádostí MAS dospěla ke klíčovým závěrům, kde identifikovala uvedená pozitiva a negativa, a u vybraných negativ přijala opatření k nápravě.

Při administraci výzev a příjmu žádostí využili pracovníci MAS poznatky, které získali na workshopech, které pořádaly jednotlivé řídicí orgány či SZIF. Problémy nastávaly především v prvních výzvách MAS, kde se objevovaly větší komplikace např. při práci se systémem MS2014+ (časté výpadky, nefunkčnost) či s Portálem farmáře (nové postupy, oproti předchozímu programovému období) nebo ještě nebyly vydány některé potřebné metodické dokumenty. Žadatele neradi pracují v systému MS2014+/Portál farmáře a plně se v něm neorientují a často využívají zkušeností MAS, které také mohli získat např. při seminářích pod záštitou MAS. V případě potřeb modifikovat výzvu docházelo se strany RO k rychlému schválení. MAS s předstihem informuje veřejnost o výzvách formou avíz a také dostatečně výzvu propaguje komunikačními nástroji.

Pozn. v programovém rámci OP Životní prostředí nelze vyhlášení a příjem žádostí MAS vyhodnotit, jelikož proces byl uskutečněn až po 31. 12. 2018.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlášení výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení i v minulém programovém období. 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Hodnocení bylo pro Výběrovou komisi velmi obsahově a časově náročné. Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášenišchopnost orgánu MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> Motivovat hodnotitele k jejich práci s přesvědčením, že napomáhají k rozvoji regionu MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých, vybraných a nevybraných projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	zpracování přehledu podpořených projektů, které uveřejňuje na webu a facebooku MAS.		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím systému MS2014+ jsou žadatelé včas informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlášení výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení i 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	v minulém programovém období.		
Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využila databáze externích hodnotitelů NS MAS ČR, kde následně oslovila odborníky pro zpracování externích posudků pro věcné hodnocení ve výzvách MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady (včetně expertních posudků) k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s RO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášeníschopnost orgánu MAS – především střet zájmu u rozhodovacího orgánu, který musel při první a druhé výzvě MAS zasedat opakovaně). 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých a doporučených/nedoporučených projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro zpracování přehledu podpořených projektů, které uveřejňuje na webu a facebooku MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím systému MS2014+ jsou žadatelé včas informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> V prvním roce vyhlášení výzev MAS uspořádala rozsáhlejší školení pro hodnotitelé, kteří byli podrobně seznámeni s postupem věcného hodnocení. Několik členů Výběrové komise provádělo věcné hodnocení v PRV i v minulém programovém období. 	<ul style="list-style-type: none"> Některá kritéria jsou pro členy Výběrového orgánu obtížně pochopitelná a srozumitelná. 	<ul style="list-style-type: none"> Před hodnocením projektů pracovníci MAS členům VK blíže specifikují význam jednotlivých kritérií. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Kontrolu FNaP prováděli 2 pracovníci MAS (kontrola 4 očí). 	<ul style="list-style-type: none"> Vysoká časová náročnost kontrol z důvodu většího rozsahu projektů. 	<ul style="list-style-type: none"> V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> Problémem je omezený počet externích hodnotitelů. 	<ul style="list-style-type: none"> S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, vytipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS připravila pro jednání VK podklady k hodnoceným projektům, kde byly v jednotlivých kapitolách vyznačeny zdroje informací pro věcné hodnocení. 	<ul style="list-style-type: none"> Častým problémem je omezený čas hodnotitelů, pro podrobnou diskuzi nad projekty, na úrovni Výběrového orgánu. 	<ul style="list-style-type: none"> Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK. Odpovědnost: Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.
Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)	<ul style="list-style-type: none"> Data jednání orgánů MAS byla zveřejňována na webu MAS. Členům vybraných orgánů MAS byly zaslány pozvánky v dostatečném časovém předstihu. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)	<ul style="list-style-type: none"> Přijaté projekty byly hodnoceny VK, která je složená ze členů, kteří dobře znají potřeby území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášenišchopnost orgánu MAS). 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS na webových stránkách zveřejňuje seznamy přijatých, vybraných a nevybraných projektů a také i zápisy z jednání orgánů MAS. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o všech administrovaných projektech. Data z této aplikace využívá pro zpracování přehledu podpořených projektů, které uveřejňuje na webu a facebooku MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</i>	<ul style="list-style-type: none"> Prostřednictvím PF jsou žadatelé včasně informováni o stavu jejich žádosti. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
<i>Postoupení vybraných žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná pozitiva. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

V procesu hodnocení žádostí a výběr projektů MAS dospěla ke klíčovým závěrům, kde identifikovala pozitiva a negativa, a u vybraných negativ přijala opatření k nápravě.

Kancelář MAS uspořádala, v první roce před vyhlášením výzev, seminář pro hodnotící komisi, která byla obeznámena s procesem hodnocení. Několik členů VK má bohaté zkušenosti s hodnocením projektů z minulého programového období. Jednotliví členové VK výborně znají region MAS. Hodnocení FNaP probíhá v kanceláři MAS a z důvodu eliminace chyb je uplatňována kontrola „4 očí“. Zejména v IROP a OP ZAM je nutná, pro proces



hodnocení, větší časová náročnost, z důvodu administrace rozsáhlejších projektů. V případě věcného hodnocení jsou některá hodnotící kritéria členům komise nejasná či špatně dohledatelná v podkladech. Pro usnadnění práce, kancelář MAS poskytuje hodnotitelům přehled zdrojových dat, které jsou podkladem pro věcné hodnocení. Někteří hodnotitelé museli být vyloučeni z procesu hodnocení z důvodu zamezení střetu zájmů (ohrožena usnášenišopnost orgánu MAS). MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o projektech. Mezi pozitiva také patří včasná informovat žadatelů o stavu jejich žádosti prostřednictvím systému MS2014+/PF. Proces zasilání vybraných žádostí na ŘO/RO probíhal bezproblémově.

Pozn. v programovém rámci OP Životní prostředí nelze hodnocení žádostí a výběr projektů MAS vyhodnotit, jelikož proces byl uskutečněn až po 31. 12. 2018.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá pro propagaci své webové stránky, facebookový profil, místní tištěná i elektronická média (zpravodaje), účast a podpora na veřejných akcích, distribuce propagační předmětů. 	<ul style="list-style-type: none"> Správa komunikačních nástrojů je pro pracovníky MAS velmi časově náročná. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS zváží, zda-li nevytvoří i twitterový nebo instagramový účet. MAS zváží možnost vytvoření videospotu o její činnosti.
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	<ul style="list-style-type: none"> MAS zpracovává informační články (zprávičky MAS, karty projektů), které jsou distribuovány v území MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	<ul style="list-style-type: none"> MAS pravidelně uveřejňuje články v obecních zpravodajích, zpravodaji Agrovenkov, a také se prezentuje prostřednictvím krajské a národní sítě MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	<ul style="list-style-type: none"> MAS udržuje pravidelnou komunikaci s žadateli o dotaci i s příjemci. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.



4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
NEPOVINNÉ HODNOCENÍ			
<i>Animace škol</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS poskytuje komplexní služby žadatelům zcela zdarma. Žadatele již nepoptávají poradenské firmy, které jim nabízely tyto služby za finanční úplatu. Uspořené prostředky mohou žadatele uplatnit pro své aktivity v projektu. MAS se prostřednictvím svých žadatelů (95% všech ZŠ a MŠ) propaguje v území. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná negativa. 	<ul style="list-style-type: none"> U této činnosti MAS neidentifikovala žádná opatření k nápravě.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

V procesu animační činnosti (animace a komunikace) MAS dospěla ke klíčovým závěrům, kde identifikovala uvedená pozitiva a negativa, a u vybraných negativ přijala opatření k nápravě.

Snahou MAS je šířit do území aktuální informace prostřednictvím komunikačních nástrojů (web, facebook, místní tištěná a elektronická média, účast na veřejných akcích, distribuce propagačních předmětů apod.) MAS vydává zpravodaj či informační články o její činnosti a pravidelně distribuuje v území. Jediným negativem u animační činnosti je její časová náročnost. MAS by měla zvážit využití nových komunikačních nástrojů (twitter, Instagram, videospot).



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Svitava,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Svitava s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Svitava vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Svitava ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Svitava ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Svitava zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP		Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba			
<p>Hospodářská slabost a nižší konkurenceschopnost se výrazněji projevuje právě na venkově vlivem nedostatku pracovních příležitostí, nižší produktivity práce a přidané hodnoty v zemědělství.</p> <p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>Většina zemědělských společností je stabilizována a nepředpokládá se v tomto odvětví významnější úbytek pracovních míst.</p> <p>Velikostní struktura zemědělských podniků z hlediska konkurenceschopnosti a investic je přiměřeně vhodná.</p>	XXX	XXX	<p>Podpora zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství ve venkovských obcích.</p> <p>Podpora diverzifikace podnikání.</p> <p>Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupy strojního vybavení.</p> <p>U nově vznikajících kapacit budou upřednostňovány investice spojené se vznikem pracovních míst.</p>	1.1.4 Rozvoj zemědělské činnosti	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	
<p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel.</p> <p>Nedostatečné spektrum služeb na venkově; většina služeb a veškeré péče je soustředěna do města Svitavy.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).</p> <p>Rozvoj cestovního ruchu je podpořen blízkostí jiných významných turistických cílů nadregionálního významu.</p>	XXX	XXX	<p>Rozšíření živnostenských podnikatelských aktivit na vesnici zvýší zaměstnanost.</p> <p>Zlepšení nabídky služeb na venkově.</p> <p>Zajištění kvalifikovaných pracovních sil pro podnikatele.</p> <p>Využití pracovních ploch pro podnikání (brownfields).</p> <p>Podpora podnikání, řemesel, zpracování a odbyt místní produkce, modernizace výroby a vybavení, inovace vedoucí ke zvýšení konkurence schopnosti.</p>	1.1.3 Podpora rozvoje podniků a služeb na venkově	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	
<p>Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.</p>	XXX	XXX	<p>Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupy strojního vybavení.</p> <p>Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost nákupu nové techniky, zásahy pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů.</p>	1.1.5 Technologie pro lesní hospodářství	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	
<p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.</p>	XXX	XXX	<p>Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost nákupu nové techniky, zásahy pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů.</p>	1.1.8 Posílení rekreační funkce lesa	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa	



	V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).			Potřeba zřízení odpočívadel, stezek a cyklostezek v krajině nebo lesích. Budovat a pěstovat povědomí veřejnosti k pozitivnímu vztahu k životnímu prostředí (zamezení znečišťování lesů)		
Nedofinované úpravy vodních toků a ploch včetně protipovodňových opatření v některých obcích. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.	XXX	XXX	V souvislosti s hrozbou vlivu klimatických změn půjde o zapojení lokálních aktérů do společných opatření proti suchu (opatření pro hospodaření s vodou). Řešení nízké retenční schopnosti krajiny pro vodu, snížení rizika povodní, protierozní opatření pro ochranu a zúrodnění půdního fondu. Vodohospodářská opatření slouží k neškodnému odvedení povrchových vod a ochraně území před záplavami	3.1.1 Zlepšování vodního režimu v krajině, preventivní protipovodňová opatření, hospodaření se srážkovými vodami a dalšími aktivitami v oblasti vodních režimů	3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny
Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.	XXX	XXX	Většina obcí obhospodařuje lesy, nutnost zásahů pro zlepšení stavů lesů či posílení rekreační funkce lesů. Budovat a pěstovat povědomí veřejnosti k pozitivnímu vztahu k životnímu prostředí.	1.1.6 Ochrana lesních porostů	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa
Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání. Nedostatečný finanční potenciál pro rozvoj zemědělských a zpracovatelských podniků, malých podniků a řemesel. Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.	Město Svitavy zahrnuté v území je silným spádovým střediskem svou velikostí, sítí služeb, vybudovanou infrastrukturou a snahou dále všestranně expandovat. V regionu je zajištěna potravinářská produkce s vysokým stupněm státního dozoru.	XXX	XXX	Podpora potravinářské výroby. Vytvoření krátkých dodavatelských řetězců, které by vytvořily lepší podmínky pro pořádání místních trhů v okresním městě. Zvýšení nabídky služeb na venkově. Podpora podnikání, řemesel, zpracování a odbytu místní produkce, modernizace výroby a vybavení, inovace vedoucí ke zvýšení konkurence schopnosti.	1.1.9 Společné investice pro vytvoření místního trhu a vytvoření krátkých dodavatelských řetězců v zemědělské produkci	1.1 Rozvinout zemědělské i nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa
Přetížené silnice I/34, I/35 a I/43, špatný technický stav silnic s řadou dopravních závad – úzké silnice, absence obchvatů, komunikací pro pěší a neúplná návaznost cyklostezek na trasy republikové a mezinárodní. Nedostatečná obslužnost veřejné osobní dopravy se tíživě projevuje	Všechny obce mají zpracovanou územně plánovací dokumentaci, která se pravidelně aktualizuje na úrovni SO ORP Svitavy. V území jsou příznivé podmínky pro rozvoj cestovního ruchu (agroturistika, venkovská turistika, hipoturistika).	XXX	XXX	Zlepšení technické stavu všech typů silnic, včetně komunikací pro pěší. Přispět ke zvýšení bezpečnosti chodců, přechodů pro chodce, jejich osvětlení nebo výstavba chybějících chodníků a ploch pro parkování. V celém území se počítá s rozvojem cyklopropravy,	2.3.2 Zkvalitnění dopravní infrastruktury, řešení dopravní bezpečnosti a plynulosti dopravy v obcích	2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru



<p>zejména v malých obcích ležících na okrajích regionu, časté změny jízdních řádů, častá nenávaznost při přestupování a rušení spojů ve večerních hodinách, o víkendech a svátcích.</p> <p>Ve většině obcí jsou místní a obslužné komunikace včetně chodníků v nevyhovujícím stavu. V části obcí chybí bezpečnostní prvky zvláště v souvislosti se silným provozem na silnicích vyšších tříd procházejících obcemi.</p>	<p>Územím prochází desítky cyklotras, z nichž některé jsou mezinárodního významu.</p>			<p>dobudováním sítě cyklostezek.</p> <p>Rozšířit dopravní možnosti pro obyvatele dojíždějící za prací mimo obec bydliště.</p>		
<p>Nízký podíl využívání alternativních zdrojů energie pro vytápění a v menších obcích trvá velký podíl objektů využívající fosilní paliva, což působí negativně na životní prostředí.</p> <p>Nedořešené úpravy vodních toků a ploch včetně protipovodňových opatření v některých obcích.</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>Nízká a zanedbaná stavební odolnost hasičských zbrojnic a jejich nedostatečné technické a věcné vybavenosti k požární bezpečnosti, likvidaci vodní a jiných mimořádných událostí.</p> <p>Protipovodňová opatření jsou nutná zejména na dolním toku řeky Svitavy.</p>	<p>2.4.1 Podpora bezpečnosti obyvatel, technika k řešení rizik a katastrof</p>	<p>2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích</p>
<p>Značná část obcí má nízký či trvale se snižující počet obyvatel, což působí negativně při vytváření samospráv, nelze v nich také zajistit dostatečnou síť základních služeb.</p>	<p>V území je přiměřeným způsobem zajištěna předškolní péče a základní školní docházka, střední školství je zastoupeno ve městě Svitavy.</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>Potřeba doplnění vybavení školských zařízení (zvýšení kvality výuky), dostavby polytechnických učeben a dílen.</p> <p>Podpora výuce řemeslných obrů.</p> <p>Podpora zateplování budov, vytváření bezbariérových přístupů.</p>	<p>2.1.3 Rozvoj škol</p>	<p>2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově</p>
<p>Jde o hospodářsky slabší region s monotematicností průmyslu, nízkými průměrnými mzdami, nižší daňovou výtěžností a tedy i nižší kupní silou obyvatelstva.</p> <p>V území je trvale významně záporné saldo migrace připisované zejména obtížnému získávání dobrých pracovních příležitostí pro mladé rodiny.</p> <p>Vysoká míra nezaměstnanosti, jak v průměru, tak zejména v některých obcích území.</p> <p>Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	<p>Široké spektrum sociálních služeb pro všechny cílové skupiny (mimo terénních a osobní asistence v malých a odlehlých obcích) je dostatečně zajištěno.</p>	<p>XXX</p>	<p>XXX</p>	<p>Využití veřejné služby (obce). Zavedení nových forem pracovních poměrů ze strany zaměstnavatelů (matky s dětmi, studenti apod.)</p> <p>Obtížnost poskytovat sociální služby v malých a dopravně odlehlých obcích.</p> <p>Pozornost věnovat terénním a ambulantním službám (osobní asistence, pečovatelské služby). Podpořit budování sociálně terapeutických dílen, podporu samostatného bydlení, chráněnému bydlení, odlehčovacím službám, denním stacionářům, nízkoprahovým službám, zřizování nocleháren apod.</p>	<p>2.1.2 Posílení sociálních služeb</p>	<p>2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově</p>



				<p>Zřizování dalších komunitních sociálních pracovníků včetně domovníků-preventistů.</p> <p>Řešení sociálního vyloučení zabezpečit provázáním služeb zaměstnanosti, sociálních a zdravotních služeb, prarodinných opatření, vzdělávání, dostupnosti bydlení a bezpečnosti.</p>		
<p>Vysoká míra nezaměstnanosti, jak v průměru, tak zejména v některých obcích území.</p> <p>Zpomalený rozvoj drobného a středního podnikání.</p> <p>Nizký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	XXX	XXX	XXX	<p>Podpora zvýšení konkurenceschopnosti zemědělství ve venkovských obcích.</p> <p>Podpora diverzifikace podnikání.</p> <p>Zlepšování stavu nemovitostí používaných při výrobě, zřizování nových provozů s moderním nebo inovovaným zařízením a o nákupu strojního vybavení.</p> <p>U nově vznikajících kapacit budou upřednostňovány investice spojené se vznikem pracovních míst.</p> <p>Podpora zakládání sociálních podniků, které vytvoření nové pracovní příležitosti pro osoby obtížně zaměstnané na trhu práce.</p>	1.3.1 Zavádění sociálního podnikání ve venkovských oblastech	1.3 Podpora zaměstnanosti
<p>Nedostatečné spektrum služeb na venkově; většina služeb a veškeré péče je soustředěna do města Svitavy.</p> <p>Nizký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.</p>	Všechny obce mají zpracovanou územně plánovací dokumentaci, která se pravidelně aktualizuje na úrovni SO ORP Svitavy.	XXX	XXX	<p>Řešení sociálního vyloučení zabezpečit provázáním služeb zaměstnanosti, sociálních a zdravotních služeb, prarodinných opatření, vzdělávání, dostupnosti bydlení a bezpečnosti.</p>	1.3.2 Podpora lokální zaměstnanosti formou prarodinných opatření a podpora aktérů na místní úrovni	1.3 Podpora zaměstnanosti
<p>Chybějící, zastaralé či nevyhovující prvky občanské vybavenosti v některých obcích.</p>	Region má kvalitní životní prostředí s kulturní krajinou a řadou stavebně historických hodnot regionálního významu.	XXX	XXX	<p>Výsadba zeleně na obecních prostranstvích s ohledem na původní charakter a druhy. Obnova stabilizačních krajinných prvků mimo obec – alejí, remízků, polních cest. Výsadba lesních porostů a jejich ochrana při založení.</p>	Opatření 2.2.3 Zlepšování kvality prostředí v sídlech	2.2 Zajistit dobré podmínky pro rozvoj bydlení

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Svitava

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	3,91	6,01	7,81	9,42	3,91
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 306	3 285	3 224	3 168	3 215



	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Dokončené byty celkem	20	19	13	17	
Trvalé travní porosty (ha)	3 901	4 112,3	4 099,0	4 120,8	4 111,0
Zemědělská půda (ha)	19 692,4	20 169,1	20 165,3	20 163,9	20 127,5
Lesní pozemky (ha)	10 001,2	10 620,7	10 622,7	10 625,2	10 626,8
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	400,6	418,3	417,9	417,1	418,3
Celková rozloha MAS	32 710,5	33 981,1	33 980,0	33 982,2	33 982,0
Počet obcí v území MAS	27	27	27	27	27
Celkový počet obyvatel MAS	31 055	31 084	30 983	30 938	30 872

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

Na základě ověření platnosti údajů v SCLLD byly fokusní skupinou navrženy některé úpravy ve SWOT analýze a Analýze rozvojových problému a potřeb.

Prvním diskutovaným tématem FG byly změny v silných a slabých stránkách SWOT, které navazují na opatření jednotlivých programových rámců. Největší změna byla skupinou identifikována v programovém rámci PRV a to v silných stránkách. Členové FG podotkli, že v tomto opatření, jako silnou stránku již nespatřují, velký podíl lesů v krajině s možností čerpání obnovitelných zdrojů (vazba na 3 lesnické fiche). Společně se shodli, že lesní hospodářství v současné době značně bojuje se suchem a lesním škůdcem „kůrovcem“, což výrazně zvyšuje lesní těžbu a zároveň ohrožuje možnosti obnovy lesní produkce. Dle vyjádření členů FG bude v PRV o opatření zaměřených na lesní ochranu nově vysazených dřevin, ze stran žadatelů zvýšený zájem.

Skupina identifikovala ve SWOT a APP, také změny, které přímo nemají vliv na změnu jednotlivých programových rámců zavedených v SCLLD, jedná se o například změnu stavu nezaměstnanosti v území, která se výrazně snížila (částečně může být ovlivněno vytváření nových pracovních míst v PRV). Členové FG se také shodli, že v současné době je novou silnou stránkou pestrá nabídka pracovních příležitostí, dále zřízení technologického centra (Svitavy) podporující infrastrukturu informačních a komunikačních technologií obcí a také realizace projektu „Šance“ města Svitavy na zřízení chybějících služeb pro sociálně vyloučené občany. Naopak jako slabou stránku již nespatřují, stav regionu MAS s trvale nízkými průměrnými mzdami, nižší daňovou výtěžností a nižší kupní silou obyvatelstva.



V dalších částech SWOT a APP, fokusní skupina nespatriila žádná výraznější změny, které by měli mít vliv na změnu programových rámců.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Členové FG se shodli, že stále přetrvávajícím problémem v obcích je jejich nedostatečná vybavenost, kde jako velkou příležitost spatřují alokovat prostředky do čl. 20 (PRV), a také možnost posílit alokaci v programovém rámci IROP, kde by měl být kladen větší důraz na oblast školství, kde téměř všechny venkovské školy řeší problém s vybaveností odborných učeben.

Výraznou příležitostí se také jeví zvýšená informovanost obyvatelstva o MAS a zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci s MAS a s tím i nárůst nových potenciálních žadatelů o dotace.

Nad rámec vazeb na program. rámce SCLLD bylo dále identifikovanou novou příležitostí zavádění vysokorychlostního internetu na venkově, kde obcím často chybí prostředky na realizaci těchto opatření. Jako hrozbu již členové FG nespatriují narušení krajinného rázu výstavbou větrných a fotovoltaických elektráren, jelikož realizace těchto opatření již není dotačně podporována (není řešeno v PR SCLLD). Jako další nová hrozba byl shledán zvyšující se potenciál zaměstnanosti na průvodní jevy přijímat více „levné pracovní síly“ ze zahraničí, jejich průvodním problémem je začlenění se do ekonomického i sociokulturního života místních obyvatel.

Ostatní údaje, uvedené v dalších částech SWOT a APP, odsouhlasilo plénum za aktuální a stále platné.

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Analýza rizik, která byla zpracována v době tvorby SCLLD, byla po projednání členy FG shledána jako aktuální a bylo konstatováno, že není potřeba navržená opatření k eliminaci rizik v jednotlivých oblastech upravovat.

Klíčová zjištění:

1. Fokusní skupinou byla navržena drobná úprava SWOT analýzy (aktualizace silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb a znění analýzy problému a potřeb.
2. Analýza rizik byla vyhodnocena jako aktuální, kde není zapotřebí provádět změny.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

Po ověření platnosti údajů ve SWOT a APP bylo fokusní skupinou zjištěno, že některé údaje již neodpovídají aktuálnímu stavu. Na základě těchto poznatků byla doporučena drobná úprava SWOT analýzy (aktualizace silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb) a znění analýzy problému a potřeb. Návrh na úpravu SWOT a APP je přílohou zápisu fokusní skupiny.

Analýza rizik byla vyhodnocena jako aktuální, kde není zapotřebí provádět změny.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Úprava SWOT analýzy a analýzy problému a potřeb.	04/2020	Vedoucí pracovník pro realizaci strategie CLLD
---	---------	--

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Dle vyjádření zástupců FG byly prostřednictvím Programových rámců IROP řešeny identifikované problémy a potřeby v jednotlivých SC v SCLLD takto:

IROP:



SC 2.1 (školy) – Prostředky alokované v tomto opatření spíše nevýznamně přispěly k řešení daného problému území. Počet žadatelů z řad zástupců školských zařízení se stále zvyšuje, stav vybavenosti škol v území je značně nevyhovující.

SC 2.3 (chodníky, cyklostezky) – V tomto opatření bylo konstatováno, že intervence spíše nevýznamně přispívá k řešení problému, jelikož ve slabých stránkách stále přetrvává nevyhovující stav komunikací a nedostatek bezpečnostních prvků, ochraňujících obyvatelstvo před stále se zvyšujícím provozem, a to ve většině obcí.

SC 2.4 (hasičárny) – Intervence spíše přispěly k řešení problému v území. Potřeby hasičských zbrojnic (JPO II., III.), které byly zavedeny do programového rámce IROP v SCLLD a bylo je možné podpořit, tyto finanční zdroje, prostřednictvím MAS zcela využijí. Ostatní složky JPO mají možnost využívat podporu např. ze zdrojů Pardubického kraje.

PRV:

Prostředky alokované v podnikatelských fichích (zemědělské i nezemědělské) jsou spíše významným prvkem pro řešení problémů a potřeb v území. U lesnických fichí je spatřován též významný přínos pro území, vyjma fiche Protipovodňové prevence v lesích, kde současná pravidla neumožňují žadatelům realizovat vybrané projektové záměry (obnova vodních nádrží, rybníčků apod.), zde je spatřováno řešení problému velmi nevýznamně. U ostatních fichí byl shledán spíše nevýznamný přínos pro řešení daných problémů a potřeb. Intervence v jednotlivých programových rámcích SCLLD nemohou reagovat na všechny problémy a potřeby v území. Jednou z možností řešení těchto aspektů v PRV může být také zavedení čl. 20, který zejména reaguje na požadavky potřeb obcí a neziskových organizací.

OPZ:

V rámci programového rámce OPZ bylo konstatováno, že alokace na podporu sociálních a komunitních služeb řeší problémy a potřeb v území spíše nevýznamně, jelikož území MAS spadá do „Sociálně vyloučené lokality“ přičemž jsou do této oblasti finance také směřovány prostřednictvím zdrojů Pardubického kraje. Intervence pro projekty mimo zák. 108/2006 Sb. o sociálních službách, které Pardubický kraj nepodporuje, byly shledány jako významné potřebné. Intervence v oblasti sociálního podnikání spatřuje fokusní skupina jako nevýznamné, jelikož v území je nízký počet potenciálních žadatelů o tuto aktivitu. Jako významným přínosem pro území jsou spatřovány intervence pro realizaci projektů zaměřených na prorodinná opatření (zejména příměstské tábory), kde tyto aktivity nebyly nikdy v minulosti podporovány a v současnosti se stále zvyšuje počet potenciálních žadatelů o podporu.

OPŽP:

V rámci programového rámce OPŽP bylo konstatováno, že alokace vyčleněná na sídelní zeleň přispěje k řešení problémů spíše nevýznamně. Na MAS se obracejí v omezeném počtu spíše obce, které chtějí zlepšit prostředí na venkově. Žadatelé jsou však v OPŽP vázáni dlouhodobou udržitelností projektu, která je ve větší míře k realizaci záměru odrazuje.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Na základě diskuze členů ve fokusní skupině bylo konstatováno, že stále přetrvávajícím problémem v území je řešení otázek eliminace sucha, boje s kůrovcem, zlepšení infrastruktury obcí (vč. vybavenosti škol a školských zařízení). Dalším problémem je také nevyhovující stav komunikací a nedostatek bezpečnostních prvků, a to zejména v menších obcích. Fokusní skupina sdělila, že tyto problémy mohou být řešeny např. formou posílením alokace (v případě úspory fin. prostředků v některých opatřeních) ve vybraných oblastech PR SCLLD nebo zavedením článku čl. 20 (PRV). Fokusní skupina také konstatovala, že problémy, které nejsou přímo řešeny v PR SCLLD (např. boj se suchem) nemají zásadní vliv na plnění nastavených cílů v jednotlivých opatření PR (IROP, PRV, OPZ, OPŽP).



B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě místního šetření kanceláří MAS napříč soukromým a veřejným sektorem, byly v území zjištěny požadavky na změnu vybraných opatření v PR. Na základě změny pravidel v Programu rozvoje venkova, vzešel především z řad obcí a neziskových organizací požadavek na rozšíření programového rámce PRV o článek 20. Tento článek nabízí intervence do oblastí, které jsou často na venkově nejpotřebnější (dětská hřiště, rekonstrukce veřejných budov, úprava venkovních prostranství, obnova památek apod.) a zpravidla jsou hrazeny z obecních rozpočtů. Fokusní skupina navrhla, aby zbylé prostředky ve fichích, které nebudou pravděpodobně plně vyčerpány (Fiche 5 – Protipovodňová prevence v lesích, Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy a Fiche 8 – Projekty spolupráce) posílily zmíněný článek 20. Předpokládá se, že do článku 20 by se mohlo z alokace případně přesunout cca 4,5 mil. Kč.

V IROP byla v plénu diskutovaným tématem oblast školství, kde se stále zvyšuje počet žadatelů s požadavky na získání dotace na vybavenost škol. FG největší problém spatřuje zejména v nedostatečné alokaci, která v současné době není schopna zcela pokrýt požadavky všech žadatelů. FG bylo navrženo, aby část alokace z opatření Bezpečná doprava byla přesunuta ve prospěch opatření Podpora vzdělávání.

V OPZ jsou v současné době fin. prostředky rozvrženy rovnoměrně dle zmapovaných potřeb žadatelů. Případnou sférou, kde by mohla být alokace v budoucnu nevyčerpána, je oblast sociálních a komunitních služeb. Z řad členů FG zazněl požadavek na navýšení alokace u prarodinných opatření, kde byla zjištěna ze strany žadatelů velká spokojenost s realizací příměstských táborů, v kterých chtějí pokračovat v návazných projektech.

V OPŽP jsou fin. prostředky rozvrženy rovnoměrně dle zmapovaných potřeb žadatelů a stanovená alokace je dostatečná.

Závěrem bylo fokusní skupinou konstatováno, že jsou v území zmapováni potenciální žadatelé, kteří jsou připraveni „přealokovaných“ prostředků plně využít.

Klíčová zjištění:

1. V rámci efektivnějšího řešení problémů a potřeb v území, bylo doporučeno, aby ve vybraných opatřeních, kde došlo k úsporám nebo fin. prostředky zde nejsou čerpány vůbec, byly tyto finance přesunuty do oblastí, kde je alokace více potřebná (PRV – zavedení nové fiche v rámci čl. 20, IROP – Podpora vzdělávání, OPZ – Prarodinná opatření).

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď:

Stanovené cíle a opatření SCLLD řeší aktuální problémy a potřeby v území spíše nevýznamně, a to vzhledem k velikosti území a omezeným možnostem využívat přidělenou alokaci.

Pro efektivnější řešení problému a potřeb v území je zapotřebí v PRV rozšířit programový rámec o novou fichi (čl. 20 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech). V IROP by se měly finance více alokovat do oblasti školství. V programovém rámci OPZ, v případě nastalých úspor v ostatních opatřeních, bylo doporučeno posílit alokaci u Prarodinných opatření (Příměstské tábory).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení článku 20 v programovém rámci PRV. Úprava fin. plánu v IROP a OPZ.	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD.

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

V IROP žadatelé překládali do výzev projektové záměry, které vzešly ze zásobníků projektových záměrů, který byl sestaven v době tvorby strategie CLLD. Na základě komunitního projednávání záměrů napříč žadateli (starostové obcí) byly do programového rámce IROP předkládány projektové záměry, které zpravidla pokryly celou alokaci dané výzvy. V jednom případě byla alokace nevyčerpaná (II. výzva v opatření Bezpečná doprava). Na druhou stranu bylo z důvodu vyšších požadavků žadatelů (hraniční projekt), v opatření Podpora vzdělávání (II. výzva), přistoupeno k dodatečnému posílení alokace. Potenciální žadatelé byli s předstihem informováni o vyhlášených výzvách, aby se dokázali dostatečně na výzvu projektově připravit.

V Programu rozvoje venkova bylo překládáno, v porovnání s ostatními PR, nejvíce projektových žádostí. Projektové záměry, vedené v zásobníku projektů SCLLD, byly také



řešeny formou individuálních žádostí podávaných na přímo. V podnikatelských fichích (zemědělci, nezemědělci) byla stanovená alokace výzvy vždy dostatečná na pokrytí požadavků žadatelů, kteří se do výzvy přihlásili. V zemědělské fichi došlo k větší úspoře ve II. výzvě, kde byla alokace vyčerpaná pouze z cca 70 %, což bylo zapříčiněno vázaností žadatelů na realizaci jiných projektů (např. z minulých výzev MAS či z jiných dotačních titulů) a také omezeným termínem vyhlášené výzvy (vazba na podmínku registrace projektů do srpna daného roku). Ve fichi na podporu zemědělců došlo k vyřazení jednoho žadatele z důvodu chybného vygenerování formuláře žádosti o dotaci, kde tuto chybu nemohla kancelář MAS při kontrolách podchytit. Fiche na podporu Rekreační funkce lesa byla vždy z důvodu převisu požadavků žadatelů navyšovaná (podpora hraničních projektů). Co se týče ostatních lesnických fichí, tak alokace vyčleněná pro lesní techniku, též pokryla požadavky žadatelů. Žadatel, který podal žádost do fiche, zaměřené na protipovodňovou prevenci v lesích byl vyřazen z důvodu shledání nezpůsobilého předmětu dotace (po konzultaci s RO SZIF). Alokace pro tuto fichi je stále nevyčerpaná a předpokládá se, že její část bude převedena ve prospěch čl. 20, jelikož současná pravidla neumožňují žadatelům překládat vybrané projektové záměry na realizaci obnov lesních vodních ploch (rybníčky, nádrže apod.).

V OPZ bylo v prvních výzvách podmínkou zaalokovat do jednotlivých opatření veškeré fin. prostředky. V opatření Komunitní a sociální služby byla dle požadavků žadatelů vyčerpana cca třetina stanovené alokace. Opatření na podporu sociálního podnikání bylo v první výzvě bez žadatele. Potenciální zájem o tuto aktivitu byl při tvorbě SCLLD spatřován, ale s vydáním pravidel, kde jsou žadatelé často vázáni velmi přísnými podmínkami, došlo k výraznému poklesu zájmu o toto opatření. Nicméně je předpoklad, že se do druhé vyhlášené výzvy MAS podaří najít žadatele, který na realizaci svého záměru využije celou alokaci daného opatření. O Prorodinná opatření (realizace příměstských táborů) je v území stále větší zájem. Identifikované požadavky žadatelů byly nad rámec alokace výzvy MAS. Fokální skupina navrhuje, aby v případě úspor v některých opatřeních byly fin. prostředky směřovány do této oblasti.

V OPŽP bude vyhlášena pouze 1 výzva, a to v roce 2019. Předpokládá se, že alokace bude dostatečná na pokrytí potřeb potenciálních žadatelů.

Závěrem FG konstatovala, že vyhlášené výzvy přiměřeně reagovaly na požadavky žadatelů v území MAS, aby mohlo dojít k plynulému upokojení jejich potřeb.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Dle zmapovaných potřeb území a stále se zvyšujícího zájmu o dotační prostředky by bylo vhodné ve vybraných opatřeních doalokovat fin. prostředky (jedná se o expertní orientační odhad).

IROP:

Bezpečná doprava – V rámci vyhlášených dvou výzev dosahovaly požadavky žadatelů přes 8,6 mil Kč. V opatření zbývá cca 15 mil., s tím, že by tato nevyčerpaná alokace měla pokrýt požadavky všech zmapovaných žadatelů v území.

Bezpečnost v území MAS – V rámci vyhlášených dvou výzev požadavky žadatelů téměř vyčerpaly vyhrazenou alokaci pro toto opatření ve výši 5,9 mil. Kč. Nevyčerpaná alokace činí cca 20 tis. Kč. Vzhledem k nízkému počtu žadatelů v těchto výzvách (definice příjemce JPO II., III.), nebyly v území identifikovány potřeby dalších žadatelů a alokace pro toto opatření bude dostatečná.

Podpora vzdělávání – V rámci vyhlášených dvou výzev dosahovaly požadavky žadatelů přes 10,3 mil Kč. V opatření zbývá cca 1,5 mil. Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 15 mil. Kč.



PRV:

Podpora zemědělských podnikatelů – V rámci vyhlášených dvou výzev dosahovaly požadavky žadatelů 3,4 mil. Kč. V opatření zbývá cca 4 mil. Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 2 mil. Kč.

Rozvoj nezemědělského podnikání – V rámci vyhlášené výzvy dosahovaly požadavky žadatelů 1,8 mil. Kč. V opatření zbývá cca 427 tis. Kč. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 1 mil. Kč.

Technika pro lesní hospodářství – V rámci vyhlášené výzvy dosahovaly požadavky žadatelů 1,8 mil. Kč. V opatření zbývá cca 1,3 mil. Kč, s tím, že by tato nevyčerpaná alokace měla pokrýt požadavky všech zmapovaných žadatelů v území.

Rekreační funkce lesa – V rámci vyhlášených dvou výzev dosahovaly požadavky žadatelů 1,0 mil. Kč. V opatření zbývá cca 1,0 mil. Kč, s tím, že by tato nevyčerpaná alokace měla pokrýt požadavky všech zmapovaných žadatelů v území.

Protipovodňová prevence v lesích – V rámci vyhlášené výzvy dosahoval požadavek žadatele 1,8 mil. Kč. V důvodu identifikace nezpůsobilého předmětu dotace, byla alokace v tomto opatření nevyčerpaná, tzn. celková objem fin. prostředků v tomto opatření činí 2,9 mil. Kč. Dle průzkumu potřeb v území bude pro uspokojení žadatelů dostačující 700 tis. Kč. Zbývající část alokace 2,2 mil. Kč bude převedena ve prospěch nově připravovaného opatření (čl. 20).

Ochrana lesních dřevin – Výzva na tuto fichi nebyla vyhlášena. Alokace pro toto opatření činí 450 tis. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 200 tis. Kč.

Krátké dodavatelské řetězce a místní trhy – Výzva na tuto fichi nebyla vyhlášena. Žadatel, který plánoval do této výzvy podat žádost (zřízení městského tržiště), z důvodu změny pravidel, zřejmě upustí od podání žádosti o dotaci. Alokace vyčleněná pro tuto fichi ve výši 1,4 mil. Kč bude převedena ve prospěch nově připravovaného opatření (čl. 20).

Projekty spolupráce – Na základě konzultace s místními aktéry a diskuze fokusní skupiny bylo navrženo upustit od projektů spolupráce (nepřiměřené podmínky pro realizaci) a fin. prostředky z tohoto opatření (915 tis. Kč) převést ve prospěch nově připravovaného opatření (čl. 20).

Článek 20 (nově připravované opatření) – Dle zjištění absorpční kapacity a projektové připravenosti v území je třeba do tohoto opatření alokovat prostředky ve výši min. 20 mil. Kč.

OPZ:

Komunitní a sociální služby – V rámci vyhlášené výzvy dosahovaly požadavky žadatelů 3 mil. Kč. V opatření zbývá ca 6,3 mil. Kč, s tím že by tato nevyčerpaná alokace měla pokrýt požadavky všech zmapovaných žadatelů v území.

Sociální podnikání – Výzva na toto opatření byla již 2x vyhlášená, poprvé bez čerpání, u druhé výzvy běží příjem žádostí. Dle nově zjištěné absorpční kapacity v území, bude alokace ve výši 3 mil. Kč dostatečná pro pokrytí potřeb území.

Prorodinná opatření – V rámci vyhlášené výzvy dosahovaly požadavky žadatelů 2,5 mil. Kč v opatření zbývá cca 160 tis. Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 2 mil. Kč.

OPŽP:

Sídelní zeleň – Dle zjištění absorpční kapacity a projektové připravenosti v území je stanovená alokace ve výši 10 mil. Kč dostatečná pro pokrytí potřeb potenciálních žadatelů v území MAS.

Klíčová zjištění:

1. Alokace vyhlášených výzev v jednotlivých opatřeních byla ve většině případech dostatečná pro uspokojení potřeb žadatelů, kteří se do výzev přihlásily (vyjma PRV fiche 4 – Rekreační funkce lesa, kde byl vždy zaznamenán převis projektů)



2. IROP – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území dostatečné (vyjma opatření Podpora vzdělání)
3. PRV– Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území spíše nedostatečné (dostatečné jsou pouze v opatřeních Technika pro lesní hospodářství, Rekreační funkce lesa, Protipovodňová prevence v lesích). Alokace nebude plně využita u fichí Protipovodňová prevence v lesích, Krátké dodavatelské řetězce a místní trhy a Projekty spolupráce. Volné prostředky by měly být použity pro novou fichi (čl. 20), která bude efektivněji řešit problémy a potřeby území MAS.
4. OPZ – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území spíše dostatečné (vyjma oblasti Prorodinných opatření).
5. OPŽP – Alokované prostředky jsou pro uspokojení potřeb v území dostatečné.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

IROP:

Bezpečná doprava – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Bezpečnost v území MAS – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Podpora vzdělávání – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci 15 mil. Kč.

PRV:

Podpora zemědělských podnikatelů – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 2 mil. Kč.

Rozvoj nezemědělského podnikání – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 1 mil. Kč.

Technika pro lesní hospodářství – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Rekreační funkce lesa – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Protipovodňová prevence v lesích – Alokované prostředky jsou nadhodnocené (úspora 2,2 mil. Kč).

Ochrana lesních dřevin – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 200 tis. Kč.

Krátké dodavatelské řetězce a místní trhy – Alokované prostředky nebudou využity (úspora 1,4 mil. Kč).

Projekty spolupráce – Alokované prostředky nebudou využity (úspora 915 tis. Kč).

Článek 20 (nově připravované opatření) – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o min. 20 mil. Kč.

OPZ:

Komunitní a sociální služby – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Sociální podnikání – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Prorodinná opatření – Pro uspokojení potřeb v této oblasti je třeba navýšit alokaci o 2 mil. Kč.

OPŽP:

Sídelní zeleň – Alokované prostředky jsou dostatečné.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna finančních plánů IROP, PRV, OPZ	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD
2. Úprava SCLLD (zavedení čl. 20 PRV)	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



Odpověď:

IROP				
Opatření	Celková alokace	Vyčerpaná alokace	Zbývající alokace	Potenciální žádosti
Bezpečná doprava	23 800 000,00	8 620 450,40	15 179 549,60	Plánovaný obecní projekt na realizaci cyklostezky (3 mil. Kč) a 4 obecní projekty na chodníky (12 mil. Kč).
Bezpečnost v území MAS (hasiči)	5 900 000,00	5 879 664,00	20 336,00	Bez žadatelů (potřeby žadatelů po ukončení realizace všech projektů budou zcela uspokojeny).
Podpora vzdělávání (školy)	11 852 000,00	10 374 023,97	1 477 976,03	Plánované 3 projekty na podporu vybavenosti venkovských škol. Další potenciální projekty identifikovány fokusní skupinou (např. neúspěšné projekty podávané na přímo, cca 15 mil. Kč).

PRV				
Opatření	Celková alokace	Vyčerpaná alokace	Zbývající alokace	Potenciální žádosti
Podpora zemědělských podnikatelů	7 136 471,00	3 093 450,00	4 043 021,00	Plánováno cca 5 projektů na strojní vybavení (cca 6 mil. Kč).
Rozvoj nezemědělského podnikání	2 200 000,00	1 772 927,00	427 073,00	Plánován pouze 1 projekt na vybavení (500 tis.). Další 3 potenciální projekty identifikovány fokusní skupinou (1 mil. Kč).
Technika pro lesní hospodářství	3 100 000,00	1 823 945,00	1 276 055,00	Plánován pouze 1 projekt na vybavení (600 tis. Kč). Další 1 potenciální projekt identifikován fokusní skupinou (700 tis. Kč).
Rekreační funkce lesa	2 000 000,00	1 003 732,00	996 268,00	Plánované 2 obecní projekty (1 mil. Kč). Další 2 potenciální projekty identifikovány fokusní skupinou (1 mil. Kč).
Protipovodňová prevence v lesích	2 900 000,00	0,00	2 900 000,00	1 potenciální žadatel



				identifikován fokusní skupinou (700 tis.).
Ochrana lesních dřevin	450 000,00	0,00	450 000,00	Plánováno 5 obecních projektů (650 tis.).
Potravinové řetězce a místní trhy	1 400 000,00	0,00	1 400 000,00	Projekt, zaměřený na zřízení městské tržnice (z důvodu změny pravidel žadatel zřejmě upustí od podání ŽoD).
Projekty spolupráce	915 412,00	0,00	915 412,00	Projekt nebude realizován.

OPZ				
Opatření	Celková alokace	Vyčerpaná alokace	Zbývající alokace	Potenciální žádosti
Komunitní a sociální služby	9 300 000,00	2 998 417,50	6 301 582,50	Plánovaná realizace navazujících projektů podpořených v 1. výzvě (cca 3 žadatelé – 6,3 mil. Kč).
Sociální podnikání	3 000 000,00	0,00	3 000 000,00	Plánovaný 1 projekt OSVČ (3 mil. Kč).
Prorodinná opatření	2 170 000,00	2 009 471,25	160 528,75	Plánovaná realizace navazujících projektů podpořených v 1. výzvě (cca 3 žadatelé, vč. nových žadatelů, které identifikovala fokusní skupina – 2 mil. Kč).

OPŽP				
Opatření	Celková alokace	Vyčerpaná alokace	Zbývající alokace	Potenciální žádosti
Sídelní zeleň	10 000 000,00	0	10 000 000,00	Plánované projekty obcí (cca 8 žadatelů – 10 mil. Kč).

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

IROP – Na základě komunitního projednávání v území a diskuze členů FG, vzešel návrh na posílení alokace u opatření Podpora vzdělávání, a to z důvodu značně zvýšeného počtu nově identifikovaných žadatelů o dotaci z řad škol a školských zařízení (vazba na zákon o inkluzivním vzdělávání, kumulace nepodpořených projektů napřímo). Posílení alokace bude provedeno z opatření Bezpečná doprava (cca 4 mil Kč), kde tato ponížená alokace bude stále dostačující pro uspokojení potřeb všech žadatelů, kteří se připravují podat žádost o



dotaci v tomto opatření. Snahou MAS bude vyhledávat, pro žadatele z řad škol a školských zařízení, alternativní možnosti získání dotační podpory, na jejich záměry.

PRV – Na základě komunitního projednávání v území a diskuze členů FG bylo doporučeno, aby část alokace u fiche zaměřené na protipovodňovou prevenci v lesích (cca 2,2 mil. Kč) a celé alokace z u fiche potravinové řetězce a místní trhy (1,4 mil. Kč) a projekty spolupráce (0,9 mil. Kč) byly převedeny ve prospěch článku 20, který v území uspokojí značnou část nových žadatelů, zejména z řad obcí či neziskových organizací. Hlavním důvodem pro nečerpání fin. prostředků ve výše uvedených fichích, je změna pravidel a zpřísnění některých podmínek, které neumožní potenciálním žadatelům realizaci jejich projektových záměrů.

OPZ – Na základě komunitního projednávání v území a diskuze členů FG bylo navrženo, aby v případě nastalých úspor v opatřeních (Komunitní a sociální služby, Sociální podnikání), byly fin. prostředky převedeny ve prospěch Prorodinných opatření (realizace příměstských táborů), které jsou v území velmi populární, což je také zapříčinilo zvýšení poptávky o podporu u nových potenciálních žadatelů.

OPŽP – V programovém rámci je řešeno pouze jedno opatření „Sídlní zeleň“, které vychází z potřeb území MAS (podloženo místním šetřením), a není zapotřebí upravovat nastavený fin. plán.

Dle závěrů fokusní skupiny bylo konstatováno, že nové návrhy pro úpravu fin. plánů v jednotlivých programových rámcích, budou daleko lépe a efektivněji řešit problémy a potřeby v území MAS, než „uměle“ vyvolávat snahu v čerpání u opatřeních, která jsou pro žadatele riziková či pro území méně potřebná.

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

I přes dostatečné čerpání alokace ve fichi, zaměřené na podporu nezemědělského podnikání, je v tomto opatření dlouhodobě sledován nízký počet potenciálních žadatelů ze řad drobných podnikatelů. Příčinou může být obava žadatele z dotačních podmínek (kontroly, předfinancování, udržitelnost apod.). MAS se bude vyvíjet v této oblasti větší animační činností, aby se zvýšil zájem o tuto fichi. Fiche zaměřená na protipovodňovou prevenci nebyla čerpána z důvodu striktně nastavených pravidel, kde došlo k vyřazení 1 žadatele, který se do výzvy přihlásil. V následujících výzvách se dle průzkumu očekává podání pouze 1 žádosti. Ve fichi zaměřené na potravinové řetězce a místní trhy se dle konzultace s žadatelem v území nepředpokládá podání žádosti do této výzvy. Nevyčerpané prostředky budou přelokovány do čl. 20. V ostatních opatřeních PRV nebyl identifikován nedostatek poptávky.

Dle zásobníku projektů, nebyl v opatření IROP, identifikován nedostatek poptávky. V programovém rámci OPZ u opatření sociálního podnikání nebyl do 1. vyhlášené výzvy podán žádný projekt, z důvodu nepřipravenosti žadatelů. Ve druhé výzvě probíhá příjem žádostí. Dle konzultace s potenciálními žadatelemi bude čerpání v další vyhlášené výzvě. U ostatních opatření nebyl shledán nedostatek poptávky. V OPŽP je v současné době shledáván dostatečný počet připravených projektových záměrů.

Klíčová zjištění:

1. IROP – Alokace v opatření Bezpečná doprava a Bezpečnost v území MAS je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Podpora vzdělávání nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území (potřeba posílení alokace).
2. PRV – Alokace ve většině fichích neodpovídá absorpční kapacitě území, což bude vyřešeno přesunem fin. prostředků mezi vybranými opatřeními.
3. OPZ – Alokace v opatření Komunitní a sociální služby a Sociální podnikání je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Prorodinná opatření nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území



(potřeba posílení alokace).

4. OPŽP – Alokace v opatření Sídlní zeleň pokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

IROP – Alokace v opatření Bezpečná doprava a Bezpečnost v území MAS dostatečně pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Podpora vzdělávání z větší části nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území.

PRV – Alokace ve většině fichích neodpovídá absorpční kapacitě území. Fin. prostředky ve vybraných fichích, které nejsou žadateli využívány, budou přesunuty ve prospěch opatření, která jsou pro území více potřebná (např. čl. 20).

OPZ – Alokace v opatření Komunitní a sociální služby a Sociální podnikání je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů. Alokace v opatření Prorodinná opatření zcela nepokryje požadavky všech potenciálních žadatelů v území. V případě nastalých úspor v dalších opatřeních bude vhodné prostředky využít v rámci Prorodinných opatření.

OPŽP – Alokace v opatření Sídlní zeleň je nastavena tak, že pokryje požadavky potenciálních žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava finančních plánů, včetně přesunu alokací z fichí, které nejsou čerpány ve prospěch preferovaných opatřeních.	04/2020	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Svitava přináší?**



Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytyčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Svitava následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**
3. **zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →**
4. **zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →**
5. **syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →**
6. **realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →**
7. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
8. **identifikace hlavních zjištění →**
9. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**



EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu	
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input type="checkbox"/>	MAS má 1 výzvu, u které probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 1 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 0 v PR IROP, - 0 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má 4 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 3 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má 6 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 3 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 2 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP
<input type="checkbox"/>	MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho: <ul style="list-style-type: none"> - 2 v PR IROP, - 1 v PR PRV, - 0 v PR OPZ, - 0 v PR OP ŽP



Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	3	3	
PRV	1	1	
OPZ	2	1	
OP ŽP	0	0	
CELKEM	6	5	

Klíčová zjištění:

1. Vyhlášené výzvy se řídí plánovaným harmonogramem, který schvaluje rozhodující orgán MAS. Harmonogram výzev je k dispozici na webu MAS a je veřejně k dispozici všem potenciálním žadatelům. Ti se tak mohou dostatečným předstihem připravit na podání žádosti o dotaci.
2. MAS vyhlásila k 31.12. 2018 celkem 11 výzev s ukončeným příjmem žádostí.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V programovém rámci PRV byla druhá výzva, oproti plánu, vyhlášena o 3 měsíce později, z důvodu zdlouhavého procesu schvalování fíčí a preferenčních kritérií ze strany RO SZIF. K 31.12. 2018, v rámci vyhlášených výzev, bylo celkem 7 projektů proplaceno, 13 projektů ve fyzické realizaci, 1 projekt se zaregistrovanou žádostí o platbu a 3 projektům byla ukončena administrace (administrativní pochybení žadatele, či nezpůsobilý projekt).

V programovém rámci IROP byly výzvy vyhlášeny v souladu s plánovým harmonogramem. K 31.12.2018, v rámci vyhlášených výzev, byly 3 projekty proplaceny (z toho 1 projekt pouze částečně dle průběžné žádosti o platbu), a 6 projektů ve fyzické realizaci (započítán i částečně proplacený projekt).

V programovém rámci OPZ byly výzvy vyhlášeny v souladu s plánovým harmonogramem. K 31.12.2018, v rámci vyhlášených výzev, bylo 6 projektů částečně proplaceno (zálohové platby) a jsou ve fyzické realizaci. V opatření sociální podnikání byla 1. vyhlášená výzva bez čerpání a ve druhé výzvě běží příjem žádostí o podporu.

OPŽP – nelze vyhodnotit (1. výzva vyhlášena až v roce 2019).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Vyhlášovat výzvy v souladu s harmonogramem výzev.	Po celé programové období realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Odpověď:

IROP:

Bezpečná doprava – indikátor 75001 je naplněn z 50 %, po skončení realizací všech projektů (i plánovaných) dojde k jeho navýšení (o 3 hodnoty); indikátor 76401 je naplněn ze 40 %, po skončení realizací všech projektů (i plánovaných) bude naplněn z 80 % (snížení o 2 hodnoty); indikátor 76100 a 76200 je vzhledem k nerealizovaným projektům na hodnotě 0 % (v budoucnu se očekává plnění pouze jednoho z těchto indikátorů). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Bezpečnost v území MAS – indikátor 57501 je naplněn z 33 %, po skončení realizací všech projektů (i plánovaných) dojde k plnění ve výši 66 % (snížení o 1 hodnotu), jelikož jeden potenciální žadatel ustoupil od svého projektového záměru. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Podpora vzdělávání – indikátor 50001 je naplněn z 0 %, hodnota indikátoru v SCLLD je velmi podhodnocená, po skončení realizací všech projektů (i plánovaných) dojde k jeho



navýšení (cca o 900 hodnot); indikátor 50000 je naplněn z 0 %, po skončení realizace všech projektů (i plánovaných) dojde k jeho naplnění ze 100 %. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

PRV:

Podpora zemědělských podnikatelů – indikátor 93701 je naplněn ze 45 %, zazávazkované projekty tvoří 36 % plnění indikátoru, v očekávání je plnění dalších 36 % (celkové navýšení indikátoru o 2 hodnoty); indikátor 94800 je naplněn z 0 %, v budoucnu se jeho plnění očekává (snížení indikátoru o 1,5 hodnoty). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Rozvoj nezemědělského podnikání – indikátor 93701 je naplněn ze 100 %, po skončení realizací všech projektů (i plánovaných) dojde k jeho navýšení (o 1 hodnotu); indikátor 94800 je naplněn z 200 % (navýšení o 1 hodnotu). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Technika pro lesní hospodářství – indikátor 93701 je naplněn z 0 %, zazávazkované projekty tvoří 125 % plnění indikátoru, v očekávání je plnění dalších 50 % (celkové navýšení indikátoru o 3 hodnoty); indikátor 94800 není vykazován (stanovená cílová hodnota 0). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Rekreační funkce lesa – indikátor 92702 je naplněn z 50 %, zazávazkované projekty tvoří 33 % plnění indikátoru, v očekávání je plnění dalších 50 % (celkové navýšení indikátoru o 2 hodnoty); indikátor 93001 je naplněn z 477 % (hodnota indikátoru v SCLLD je velmi podhodnocená), v očekávání je plnění dalších hodnot (dle projektových záměrů nelze v současnost hodnotu odhadnout, avšak očekává se jeho navýšení) V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Protipovodňová prevence v lesích – v rámci tohoto opatření jsou indikátory 93701 a 93001 naplněny z 0 %, v očekávání je plnění obou indikátorů ve výši 50 % (celkové snížení indikátorů o hodnotu 1). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Ochrana lesních dřevin – v rámci tohoto opatření jsou indikátory 92702 a 93001 naplněny z 0 %, u indikátoru 92702 je v očekávání plnění ve výši 125 % (celkové navýšení indikátoru o 1 hodnotu); u indikátoru 93001 je v očekávání plnění dalších hodnot (dle projektových záměrů nelze v současnosti hodnotu odhadnout, avšak očekává se jeho navýšení). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Potravinové řetězce a místní trhy – indikátory 93102, 93701 a 94800 jsou naplněny z 0 %, neočekává se jejich plnění (nutno indikátoru zrušit). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Projekty spolupráce – indikátor 92501 je naplněn z 0 %, neočekává se jeho plnění (nutno indikátor zrušit). V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

OPZ:

Komunitní a sociální služby – indikátor 60000 je naplněn z 2 %, indikátor 67001 je naplněn z 300 %; indikátory 62000, 55100, 67401, 67010, 67310, 67315 budou vyhodnoceny až po ukončení realizace všech projektů, avšak očekává se jejich plnění. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Sociální podnikání – indikátory v tomto opatření nelze z důvodu nerealizovaných projektů zatím vyhodnotit, avšak očekává se jejich plnění. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Prorodinná opatření – indikátor 60000 je naplněn ze 143 %; indikátor 50001 je naplněn ze 139 %; indikátory 62600, 62700, 62800, 62900 budou vyhodnoceny až po ukončení realizace všech projektů, avšak očekává se jejich plnění. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.



OPŽP – plnění indikátorů nelze vyhodnotit (1. výzva vyhlášena až v roce 2019).

C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

Odpověď:

IROP:

Bezpečná doprava – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 36 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 45 %.

Bezpečnost v území MAS – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 99 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 33 %.

Podpora vzdělávání – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 87 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Dle zjištěných poznatků je zapotřebí upravit finanční a indikátorový plán.

PRV:

Podpora zemědělských podnikatelů – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 43 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 45 %.

Rozvoj nezemědělského podnikání – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 81 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 150 %.

Technika pro lesní hospodářství – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 59 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Rekreační funkce lesa – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 50 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 264 %.

Protipovodňová prevence v lesích – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z 0 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Ochrana lesních dřevin – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z 0 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Potravinové řetězce a místní trhy – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z 0 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Projekty spolupráce – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z 0 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Dle zjištěných poznatků je zapotřebí upravit finanční a indikátorový plán.

OPZ:

Komunitní a sociální služby – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 32 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 109 %.

Sociální podnikání – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z 0 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 0 %.

Prorodinná opatření – Alokace v tomto opatření je vyčerpaná z více než 92 % a hodnoty indikátorů jsou plněny z 141 %.

Dle zjištěných poznatků je zapotřebí upravit finanční a indikátorový plán.

OPŽP – plnění indikátorů nelze vyhodnotit (1. výzva vyhlášena až v roce 2019).

C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?

Odpověď:



Během sledovaného období nedošlo k úpravám cílových hodnot indikátorů prostřednictvím žádosti o změnu strategie.

Klíčová zjištění:

1. Plnění indikátorů v programovém rámci IROP, PRV a OPZ neprobíhá u většiny opatření dle plánu.
2. Hodnoty indikátorů u vybraných opatřeních jsou podhodnoceny či nadhodnoceny.
3. V programových rámcích IROP, PRV, OPZ bude zapotřebí upravit indikátorové a finanční plány.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

IROP:

Realizace v jednotlivých opatřeních částečně nepřispívá k plnění indikátorů dle plánu. V jednotlivých opatřeních IROP bylo dosaženo požadovaných hodnot u většiny nastavených indikátorů, avšak některé hodnoty indikátorů bude nutné, z důvodu nastalých změn, upravit (ponížení, navýšení).

PRV:

Hodnoty indikátorů v jednotlivých fichích nejsou naplňovány dle plánů. Plnění hodnot indikátorů se projeví až skončení fyzických realizací projektů (zazávazkové i plánované), avšak zde bude nutné hodnoty vybraných indikátorů upravit (ponížení, navýšení). Nulové plnění indikátorů se předpokládá u fichí Potravinové řetězce a místní trhy a Projekty spolupráce.

OPZ:

Hodnoty indikátorů v jednotlivých fichích nejsou naplňovány dle plánů. Plnění hodnot indikátorů se projeví až skončení fyzických realizací projektů. Vybrané indikátory bude nutné upravit, v návaznosti na očekávané plnění přijatých a plánovaných projektů. Ve všech opatřeních bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

Prorodinná opatření – indikátor 60000 je naplněn ze 143 %; indikátor 50001 je naplněn ze 139 %; indikátory 62600, 62700, 62800, 62900 budou vyhodnoceny až po ukončení realizace všech projektů, avšak očekává se jejich plnění. V tomto opatření bude zapotřebí upravit indikátorový plán.

OPŽP – plnění indikátorů nelze vyhodnotit (1. výzva vyhlášena až v roce 2019).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Úprava indikátorového plánu a finančního plánu v programových rámcích IROP, PRV a OPZ.	Do 6 měsíců od schválení evaluační zprávy	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD



C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

<p>C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?</p>
<p>Odpověď:</p> <p><i>Dle rozhovorů s podpořenými příjemci bylo zjištěno, že se všem žadatelům podařilo dosáhnout plánovaných výstupů a výsledků v plné míře. V průběhu realizací nedocházelo k zásadním problémům, které by mohly projekty ohrozit. Nicméně v ojedinělých případech se žadatelé potýkali s menšími problémy (zpožděné dodávky materiálu, změna klimatických podmínek, dodržení nastavených technických parametrů apod.). Na plnění výstupů a výsledků projektů má pozitivní vliv dobře nastavená komunikace a spolupráce MAS s žadatelem (předávání informací, administrativní výpomoci, rychlé konzultace) a také projektová připravenost žadatele (kvalita projektu). Negativním vlivem při plnění výsledků a výstupů byla shledána zvýšená administrativní náročnost.</i></p>
<p>C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?</p>
<p>Odpověď:</p> <p><i>Cílové skupiny byly sledovány pouze v programovém rámci IROP a OPZ. Žadatelé ve většině případech své projektové záměry projednávaly s dotčenou cílovou skupinou, která byla hlavním iniciátorem v řešení daného problému. Z případových studií podpořených žadatelů vyplývá, že potřeby cílových skupin byly intervencí ve všech případech uspokojeny a s výsledky projektu jsou nad míru očekávání spokojeni.</i></p>
<p>C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?</p>
<p>Odpověď:</p> <p><i>V programovém rámci PRV a IROP budou u všech žadatelů výstupy a výsledky projektu udržovány i po skončení předepsané 5leté lhůty. V případě pořízení majetku, byly hlavními negativními vlivy, které mohou dobu udržitelnosti ohrozit, identifikovány hrozby jako např.</i></p>



živelní pohromy, vandalismus, krádež. Žadatelé tyto rizika eliminují např. uzavíráním pojistných smluv či pořízením zabezpečovacího monitorovací systému. V OPZ doba udržitelnosti končí s koncem realizace projektu, ale žadatelé zde často hovořili o podání žádostí na navazující projekty.

Klíčová zjištění:

1. V jednotlivých programových rámcích se podařilo žadatelům dosáhnout požadovaných výsledků a výstupů v plné míře, bez větších problémů, které by mohly projekt ohrozit.
2. Intervence v jednotlivých programových rámcích uspokojily potřeby cílových skupin nad míru očekávání.
3. Udržitelnost projektů byla shledána jako bezproblémová.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámcích jsou směřovány na realizaci projektů, které naplňují svůj účel. Plánované výstupy a výsledky jsou u zrealizovaných projektů dosaženy v plné míře a naplňují potřeby cílových skupin. Dotační podpora přinesla u většiny projektů neočekávaný efekt. Výstupy projektů jsou bezproblémově udržitelné.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů



Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

Dle výstupů z případových studií a z diskuze fokusní skupiny bylo konstatováno, že v programovém rámci IROP byly projekty realizovány formou výběrových řízení, kde byly vždy osloveni min. 3 dodavatelé v otevřené či uzavřené výzvě a následně hodnotící komisí byla vybrána nejvhodnější nabídka. Z rozhovorů s podpořenými příjemci také vyplynulo, že vysoutěžené ceny ve výběrovém řízení často odpovídaly cenám rozpočtovaným, které si žadatelé stanovili v žádosti o dotaci.

V programovém rámci PRV byly podpořené projekty nejčastěji realizovány formou cenových průzkumů (oslovení min. 3 dodavatelů), kde nejnižší cena a splnění technických požadavků žadatele určovalo vítězného dodavatele. Dva projekty byly realizovány formou výběrového řízení, kde byly též osloveni min. 3 dodavatelé v uzavřené výzvě a následně hodnotící komisí byla vybrána nejvhodnější nabídka. Nepodpořené projekty nepřinesly žadateli žádné lepší výsledky či výstupy, ale fokusní skupinou bylo sděleno, že by u těchto projektů, v případě získání dotace též došlo k výraznému zvýšení přidané hodnoty.

V OPZ byly rozpočtované náklady stanoveny dle aktivit, které si žadatel v projektu navrhl a tvorba jednotlivých položek rozpočtu se řídila doporučeným manuálem (Obvyklé ceny zařízení a vybavení a Obvyklé mzdy/platy) vydaným ŘO.

Dle názorů žadatelů a členů FG bylo konstatováno, že u podpořených projektů v jednotlivých opatřeních odpovídaly vynaložené prostředky dosaženým výstupům. Ani zástupci MAS u žádných projektů neshledali neúčelné, nehospodárné či neefektivní vynakládání s fin. prostředky. V případě stanovených limitů ve výzvě byly tyto podmínky ze strany žadatelů vždy dodržovány.

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

IROP – Z případových studií bylo zjištěno, že žadatelé nejčastěji uvádějí jako nepředpokládaný pozitivní výsledek výrazné zlepšení image obce a přijímají neočekávaně vysoké pozitivní ohlasy z řad občanů. U jednoho projektu, který byl zaměřen na Bezpečnou dopravu (chodníky, zastávky), byl žadatelem, za největší nepředpokládaný výstup spatřován nález starého vedení dešťové kanalizace (zjištěno při realizaci zemních prací). Následně byl v obci obnoven celý provoz této kanalizace.

PRV – V programovém rámci IROP nebyly žadateli shledány žádné výrazné nepředpokládané pozitivní výsledky.

OPZ – Žadatelé nejčastěji spatřovali velmi pozitivní ohlasy na poskytované sociální služby, z řad klientů a u Prorodinných opatření (příměstské tábory) byli realizátoři projektů překvapeni výrazně zvýšenou poptávkou po těchto službách.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:



Z výstupů případových studií, napříč všemi třemi programovými rámci, bylo zjištěno, že u žádného projektu nedošlo k nepředpokládaným negativním výsledkům.

Klíčová zjištění

1. V rámci realizace projektů v programových rámcích IROP, PRV a OPZ odpovídaly vynaložené prostředky principům 3 E (účelnost, efektivnost, hospodárnost).
2. Intervence u opatření IROP a OPZ přinesly vybraným žadatelům nepředpokládané pozitivní výsledky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

V rámci realizace projektů v programových rámcích IROP, PRV a OPZ byly finanční prostředky vynaloženy účelně, efektivně a hospodárně. Intervence u opatření IROP a OPZ přinesly vybraným žadatelům nepředpokládané pozitivní výsledky (např. objevení dešťové kanalizace, zlepšení image obcí, pozitivní ohlasy od osob z cílových skupin).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky



C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

PRV:

SC 1.1 Rozvinout zemědělské a nezemědělské podnikání a vytvořit nová pracovní místa – Tento specifický cíl je vázán na všechny fiche (vyjma fiche Protipovodňové prevence v lesích). Na základě vyhodnocení výstupů a výsledků u podpořených projektů, lze konstatovat, že díky dotační intervenci došlo u všech žadatelů k významnému pokroku v činnosti, kterou vykonávají či ke zvýšení jejich samostatnosti a konkurenceschopnosti na trhu. V případě realizace opatření, zaměřených na rekreační funkci lesa, došlo v daných oblastech ke zvýšení turistické návštěvnosti. V jednom případě žadatel, v rámci projektu, vytvořil nové pracovní místo. Na základě poznatků získaných z případových studií lze konstatovat, že díky invencím došlo k naplnění tohoto specifického cíle.

SC 3.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny – Vazbu na tento specifický cíl nelze vyhodnotit, z důvodu nezrealizování žádného projektu.

IROP:

SC 2.3 Zlepšit stav technické a dopravní infrastruktury ve venkovském prostoru – Zásadním problémem, který tento specifický cíl řeší je především špatný stav komunikací. Podpořené projekty řeší spíše problém bezpečnosti a plynulosti dopravy (chodníky, zastávky, přechody apod.). Další identifikovanou potřebou je rozšíření sítě cyklodopravy. Projekty zaměřené na cyklodopravu budou realizovány až v dalších letech, přínos tedy v této oblasti nelze zatím vyhodnotit. Na základě získaných poznatků lze konstatovat, že tento specifický cíl reaguje na potřeby území pouze částečně.

SC 2.4 Prevence bezpečnosti života v obcích – Zrealizované projekty v opatření Bezpečnost v území MAS získanou podporou uspokojí potřeby území a zároveň vyřeší identifikované problémy (zastaralá technika, nevyhovující zázemí apod.). Na základě poznatků získaných z případových studií lze konstatovat, že díky invencím došlo k naplnění tohoto specifického cíle.

SC 2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově – Vazbu projektů na tento cíl nelze vyhodnotit, jelikož v opatření Podpora vzdělávání nejsou projekty zcela ukončeny, avšak v případě jejich dokončení dojde k významnému naplnění tohoto specifického cíle.

OPZ:

SC 2.1 Zkvalitnit úroveň služeb na venkově, SC 1.3 Podpora zaměstnanosti – Vazbu projektů na tyto cíle nelze vyhodnotit, jelikož v opatření Podpora vzdělávání nejsou projekty zcela ukončeny (pouze vyplaceny první zálohové platby), avšak v případě jejich dokončení dojde k významnému naplnění tohoto specifického cíle.

Klíčová zjištění:

1. Zrealizované projekty díky intervencím naplňují specifické cíle. U projektů, které nebyly dokončeny, nelze zatím plnění vyhodnotit.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď:

Intervence přispěly (v jednom případě pouze částečně) k naplnění specifických cílů. Očekává se že i projekty, které jsou ve fázi realizace, po dokončení, též významně přispějí k plnění specifických cílů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Bez doporučení	xxx	xxx

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápisy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

IROP – Nejčastějšími žadateli jsou obce či organizace zřizované obcemi, kde jejich projektové záměry vycházejí z potřeb cílových skupin, se kterými jsou před podáním žádosti o dotaci projednány. U obcí jsou tyto projekty projednané na veřejných zasedáních zastupitelstev. Při přípravách projektu se žadatelé nejčastěji obrací na zprostředkovatelské agentury. Některé obce využívají zkušeností projektových manažerů města Svitav.

PRV – Nejčastějšími žadateli jsou zemědělci, drobní podnikatelé a orgány veřejné správy. Zemědělci a drobní podnikatelé nevyužívají při přípravě projektových záměrů poznatků z cílových skupin, ale vychází z vlastních potřeb a zkušeností. U obcí jsou projekty projednané s občany a posléze i na veřejných zasedáních zastupitelstev. V některých případech obce využívají i dotazníkových šetření.

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



OPZ – Do výzev MAS se zapojili zástupci neziskového a veřejného sektoru. V případě přípravy projektů do Prorodinných opatření (příměstské tábory) využívali žadatelé především jejich dlouhodobých zkušeností s organizací a vedení dětí, a na základě jejich potřeb tábory tematicky zaměřili. Projekty zaměřené na sociální služby doplňují síť sociálních služeb na Svitavsku, propojují projektem dotčené lokální aktéry a rozvíjí tak mezioborovou spolupráci.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?

Odpověď:

IROP – Prospěšnost projektů významně posílila sociální kapitál v obcích tím, že jsou projekty nejčastěji zaměřeny na obnovu občanské vybavenosti pro širší veřejnost (školy, hasičárny, chodníky). Obyvatelům daných obcí je umožněno využívat těchto intervencí, prostřednictvím kterých mohou utužovat lidské vztahy a posilovat tak sociální kapitál.

PRV – Investiční projekty zemědělců a lesáků se na posílení sociálního kapitálu nepodílejí, jelikož jsou zaměřeny pouze na potřeby daného žadatele. Žadatelé z řad nezemědělských subjektů, jakožto i obce, jsou ve většině případech provázáni se společností (např. fíche, týkající se rekreační funkce lesa, je přímo zaměřena na sociální interakci, dochází k vytváření míst pro setkávání apod.).

OPZ – Svým charakterem jsou všechny projekty zaměřeny na posílení sociálních vazeb mezi cílovými skupinami, místními aktéry a subjekty, podílejícími se na komunitní spolupráci, což významně přispívá k posílení sociálního kapitálu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Projekty napříč všemi třemi OP byly s předstihem konzultovány (příprava, vhodnost projektového záměru, plnění pref. kritérií, výše alokace apod.) s pracovníky MAS, čímž došlo k přijímání kvalitních projektů, které reagují na potřeby v území MAS. Realizace projektů byla nastavena tak, aby odpovídala harmonogramu výzev MAS. V některých případech došlo ke změně termínu harmonogramu MAS, který byl přizpůsoben aktuálním potřebám žadatele, jehož projekt byl pro území klíčový. V Programu rozvoje venkově, někteří žadatelé dokládají k žádosti nepovinnou přílohu „komunikační plánu projektu“ (získání bodového zvýhodnění), který svým plněním zajistí v území publicitu MAS i podpořeného projektu.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých operačních programech reagují na odlišné oblasti potřeb ve veřejném či soukromém sektoru. Synergický efekt můžeme spatřit v ojedinělých případech s vazbou na projekty podpořené v minulém programovém období přes MAS. Např. v návaznosti na zrealizovaný projekt z období 2007-2013 (Dětský lanový park v Březové

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



nad Svitavou) byl žadatelem připraven další projektový záměr reagující na zatraktivnění lokality poblíž tohoto parku. MAS spatřuje také synergický efekt v síťování a vytváření nových kontaktů ve svém území. Např. v rámci podpory metodické výpomoci školským zařízením (šablony) došlo k navázání spolupráce se zástupci škol, kteří se postupně začali zajímat o dotační možnosti i v jiných PR (ředitel ZŠ podal žádost do IROP na rekonstrukci učebny přírodních věd). U žadatelů se výrazně zvýšila důvěra ke službám MAS a opakovaně se vracejí s projekty, které by individuálně nepodávali. MAS předpokládá, že se synergické efekty začnou více projevovat až po skončení tohoto programového období, jelikož v současnosti není realizace většiny připravovaných záměrů dokončena.

Klíčová zjištění:

1. Při tvorbě žádostí o dotaci neziskový a soukromý sektor vychází především z vlastních zkušeností, kdežto veřejný sektor připravuje projekty komunitním způsobem.
2. Projekty neziskového a veřejného sektoru se významně podílejí na zvýšení sociálního kapitálu v území, jelikož jsou cíleny na zájmy a potřeby širší veřejnosti. Investiční projekty zemědělců a lesáků se na posílení sociálních vazeb nepodílejí, jelikož reagují pouze na potřeby žadatele.
3. MAS spatřuje největší synergický efekt v síťování a vytváření nových kontaktů, s vazbou na získání nových potenciálních žadatelů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Ačkoliv již bylo podpořeno několik kvalitních projektů metodou LEADER, nemůžeme tyto intervence považovat za významnou část přidané hodnoty pro území MAS. Vyhodnocení metody LEADER bude možné až po skončení programového období, kdy budou známy konkrétní výstupy projektů napříč OP. Již viditelným přínosem je zvýšení zájmu žadatelů, kteří se i opakovaně obracejí MAS, o metodickou pomoc při přípravě i následné administraci celého projektu. Synergický efekt je již spatřován v síťování a vytváření nových kontaktů, s vazbou na získání nových potenciálních žadatelů.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračovat v poskytování bezplatných kvalitních služeb všem žadatelům.	Po celou dobu realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
2. Stále vyhledávat nové kontakty a vhodně propojovat aktéry v území.	Po celou dobu realizace SCLLD	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: <i>V Programu rozvoje venkova bylo k 31.12.2018 podpořeno celkem 7 projektů (2 soukromí podnikatelé, 4 zemědělci, 1 obec), jejichž intervence přispěly k rozvoji venkova v území MAS zatím pouze nevýznamně. Zvýšený přínos pro venkov očekáváme až v následujících letech, jelikož v současnosti je mnoho projektů v realizaci a další žadatelé se teprve připravují na podání žádosti o dotaci.</i> <i>Další přínos pro venkov můžeme spatřovat prostřednictvím ostatních programových rámců SCLLD. Prostřednictvím intervencí v IROP dochází ve vybraných obcích na venkově především ke zkvalitnění občanské infrastruktury (chodníky, zastávky apod.), zlepšení podmínek pro hasičské jednotky a také dochází ke zvýšení kvality vzdělávání (vybavenost, bezbariérovost). Vzhledem k nízkému počtu podpořených projektů v IROP mají zatím tyto intervence pro celé území MAS nepatrný dopad.</i>				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: <i>Zrealizované projekty podnikatelských subjektů (OSVČ, zemědělci) posílily jejich pozici na trhu a také přispěly ke zkvalitnění jejich služeb. U jednoho podpořeného projektu intervence přispěla k vytvoření krásného odpočinkového místa v lese, čímž došlo k celkovému zvelebení dané lokality, která je v současné době turisticky vyhledávaná.</i>				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se zhoršil



				rozhodně zhoršil
Odpověď: <i>Intervence v PRV nepřispěly ke zlepšení přístupu ke službám a místní infrastruktuře.</i>				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: <i>Na základě diskuze členů FG bylo konstatováno, že intervence v PRV neměly vliv na zapojení obyvatel do místních akcí. Pozn. MAS se nad rámec plnění realizace PR SCLLD často spolupořadatelsky zapojuje do venkovských akcí, na kterých prezentuje svoji činnost.</i>				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: <i>Na základě diskuze členů FG bylo konstatováno, že intervence v PRV významně neovlivnily prospěch obyvatel z místních akcí.</i>				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: <i>V rámci 1. vyhlášené výzvy v PRV MAS přijala dva projekty, kde se žadatelé zavázali vytvořit nové pracovní místo. Jeden žadatel již nově vytvořené pracovní místo využívá.</i>				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: <i>Počet obyvatel v území MAS lehce klesl, rozloha území je mírně pozměněná formou realizací pozemkových úprav.</i>				
Klíčová zjištění:				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Intervence v PRV přispěly, u podpořených podnikatelů, k posílení jejich pozice na trhu a také přispěly ke zkvalitnění jejich služeb. 2. Celkový přínos intervencí PRV do území bude zřejmý až v závěru programového období. 3. V rámci PRV došlo k vytvoření nového pracovního místa. 4. Počet obyvatel v území lehce klesl a rozloha se mírně pozměnila. 				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
Odpověď:



Rozvoj území je viditelný zejména v obcích, kde byl již realizován některý z projektů, naproti tomu v obcích, kde není realizace projektů, zůstal stav nezměněn (pozn. menší obce neprojevují zájem o dotační možnosti, ale spoléhají na vlastní zdroje). Venkovské oblasti byly podpořeny formou realizací projektových záměrů prostřednictvím nástroje SCLLD. Celkový přínos z nástroje SCLLD bude viditelný až v závěru programového období, kde bude většina projektu již fyzicky ukončena.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Více se animačně zaměřovat na obce, kde není prostřednictvím SCLLD realizován žádný projekt.	2019-2020	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje Místní akční skupiny Svitava z. s. pro období 2014-2020 je základním dokumentem pro přerozdělování dotací a rozvoj území MAS Svitava. Strategie CLLD byla na průběhu roku 2016 podrobena hodnotícímu procesu na ŘO. V březnu 2017 byly místní akční skupině vydány akceptační dopisy od jednotlivých ministerstev (právní akty). Finální verze strategie byla schválena nejvyšším orgánem spolku „Valnou hromadou MAS“ dne 4. 5. 2017.

V rámci strategie CLLD jsou realizovány čtyři Programové rámce (Pozn. dne 1. 8. 2018 byla SCLLD, formou dodatku, rozšířena o nově přidaný Programový rámec OP Životní prostředí, kde budou první výzvy vyhlášeny až v roce 2019).

Programový rámec **IROP** je realizován třemi opatřeními:

- IROP 1 – Bezpečná doprava
- IROP 2 – Bezpečnost v území MAS
- IROP 3 – Podpora vzdělávání

Programový rámec **PRV** je realizován 8 fichemi:

- Fiche 1 – Podpora zemědělských podnikatelů
- Fiche 2 – Rozvoj nezemědělského podnikání
- Fiche 3 – Technika pro lesní hospodářství
- Fiche 4 – Rekreační funkce lesa
- Fiche 5 – Protipovodňová prevence v lesích
- Fiche 6 – Ochrana lesích dřevin
- Fiche 7 – Potravinové řetězce a místní trhy
- Fiche 8 – Projekty spolupráce

Programový rámec **OP Zaměstnanost** je realizován třemi opatřeními:

- ZAM 1 – Komunitní a sociální služby
- ZAM 2 – Sociální podnikání
- ZAM 3 – Prorodinná opatření

Programový rámec **OP Životní prostředí** bude realizován jedním opatřením:

- ŽP 1 – Sídlní zeleň

Evaluční zpráva byla zpracována dle postupů uvedených v metodice MMR. Zahájení prací na evaluaci bylo uskutečněno v lednu 2019 a její závěrečné dokončení proběhlo v druhé polovině června 2019. Zpracováním evaluační zprávy byl pověřen vedoucí pracovník pro realizaci strategie CLLD, který se podílel na tvorbě strategie CLLD MAS Svitava a také disponuje patřičnými zkušenostmi a znalostmi z dotačního managementu. V průběhu zpracování zprávy nenastaly žádné větší problémy.

Do zpracování oblasti A byli zapojeni všichni zaměstnanci MAS (Petr Škoda, DiS., Mgr. Veronika Košťálová, Stanislava Vaněčková) a také předseda spolku (Vladimír Buchta). Na zpracování oblasti B a C se podíleli pověřeni manažeři MAS (Petr Škoda, DiS., Mgr. Veronika Košťálová), členové Fokusní skupiny (Ing. Petr Kovář, Vladimír Buchta, Ing. Jan Friedl, Ing. Petr Vomáčka) a vybraní podpoření žadatelé, kteří poskytli MAS součinnost zejména při tvorbě případových studií. Zasedání fokusní skupiny bylo svoláno celkem 2x (2.5.2019, 28.5.2019).



Shrnutí výstupů a výsledků části A – Interní procesy a postupy na úrovni nositele SCLLD

Kancelář MAS Svitava v procesu příprav výzev neshledala žádné větší problémy při přípravě zpracování textu výzev, kontrolních listů ani interních postupů. MAS by se měla před výzvou více zaměřit na komunikaci s potenciálními žadateli a prověřovat, zda se informace o vyhlášené výzvě dostaly k širší skupině obyvatel. Jednání odpovědných orgánů MAS probíhalo bezproblémově a vždy v usnášeníschopném počtu.

V případě vyhlášení výzev a příjmu žádostí nastávaly problémy především v prvních výzvách MAS. Největší potíže byly shledány při práci s informačními systémy (MS2014+, Portál farmáře) nebo v době vyhlášených výzev nebyly k dispozici potřebné metodické dokumenty. Jednotlivé řídicí orgány pořádaly pro manažery MAS tematické workshopy, kde byly např. řešeny otázky administrativních postupů MAS. V případě nastalých problémů se manažeři MAS obraceli na kompetentní pracovníky ŘO, kteří velice pružně poskytovali zpětnou vazbu.

Hodnocení projektů provádí Výběrová komise, která je složena z osob, které výborně znají území a také mají zkušenosti z dotačního prostředí. V IROP a OPZ je nutná pro hodnocení větší časová dotace, a to z důvodu administrace rozsáhlejších projektů. Pro usnadnění hodnotitelské práce poskytuje kancelář MAS hodnotitelům přehled zdrojových dat, které slouží jako podklad pro hodnocení. MAS využívá webovou aplikaci „Monitoring projektů“, kde pravidelně zaznamenává informace o projektech. Pozitivem byla shledána včasná informovanost žadatelů o stavu jejich žádosti prostřednictvím MS2014+ a PF. Odeslání patřičných dokumentů k výzvě na ŘO/RO probíhalo bezproblémově.

Kancelář MAS provádí animaci území, kde se snaží šířit aktuální informace do území prostřednictvím komunikačních kanálů (web, facebook, zpravodaje, propagační předměty apod.) Jako negativum byla u této činnosti shledána větší časová náročnost. MAS by měla zvážit využití nových komunikačních nástrojů jako je twitter, instagram či zřízení upoutacího videospotu.

Plánovaná opatření ve vztahu k implementaci SCLLD:

Vedoucí zaměstnanec pro realizaci strategie CLLD se zaměří na opatření, která vplynula z vyhodnocení oblasti A:

- Rozšiřovat okruh potenciálních žadatelů
- Ověřovat zveřejňování výzev u obecních úřadů
- Zvýšit sledovanost facebookového profilu
- Sledovat aktualizace metodických dokumentů a pravidel
- Iniciovat uspořádání semináře na aktuální problematiku se systémem MS2014+
- Při příjmu žádostí eliminovat tištěné přílohy
- Před hodnocením projektů členům VK blíže specifikovat význam kritérií
- V případě většího počtu přijatých projektů, zapojit do kontroly projektů další pracovníky z kanceláře MAS
- S dostatečným předstihem, nejlépe před vyhlášením výzvy, vtipovat a oslovit vhodného externího hodnotitele
- Vymezit větší časovou dotaci pro hodnocení projektů a uvést ji přímo na pozvánku pro jednání VK.
- Motivovat hodnotitele k jejich práci s přesvědčením, že napomáhají k rozvoji regionu MAS.



Shrnutí výstupů a výsledků části B – Relevance SCLLD

Na základě výstupů z jednání Fokusní skupiny, bylo zjištěno, že některé údaje ve SWOT a APP neodpovídají aktuálnímu stavu. Zároveň bylo pracovní skupinou doporučeno provést drobné úpravy v těchto oblastech (Pozn. návrhy na úpravu jednotlivých kapitol jsou přílohou zápisu z fokusní skupiny). Analýza rizik byla vyhodnocena jako aktuální. Nastavené cíle a opatření v SCLLD řeší problémy a potřeby v území spíše nevýznamně, a to vzhledem k velikosti území a omezené výši alokace. Pro efektivnější řešení problému a potřeb v území bylo fokusní skupinou doporučeno, aby byl programový rámec PRV rozšířen o novou fichi (**čl. 20 – Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech**). Tento požadavek vzešel z řad obcí a neziskových organizací, kteří disponují velkým počtem projektových záměrů (potřeba min. 20 mil. Kč). Ve článku 20 budou využity nevyčerpané finance z vybraných fichí (cca 5,5 mil. Kč). V IROP by se měly finance více alokovat do oblastí školství (**opatření Podpora vzdělávání**). V tomto případě bylo doporučeno převést část alokace (cca 4 mil. Kč) z opatření Bezpečná doprava. V programovém rámci OPZ, v případě nastalých úspor v ostatních opatření, by bylo vhodné posílit alokaci u **Prorodinných opatřeních** (Příměstské tábory).

V IROP u opatření Bezpečná doprava a Bezpečnost v území MAS je stanovená alokace dostatečná pro uspokojení potřeb v území. V opatření Podpora vzdělávání požadavky žadatelů značně převyšují stanovenou alokaci (potřeba cca 15 mil. Kč). V PRV u fichi Technika pro lesní hospodářství a Rekreační funkce lesa bude vyčleněná alokace dostatečná pro pokrytí požadavků zmapovaných žadatelů. U ostatních fichí, by pro uspokojení potřeb v území měla být alokace navýšena (zemědělci cca o 2 mil. Kč, nezemědělské podnikání cca o 1 mil. Kč, oplocenky o cca 200 tis. Kč.). Alokace nebude v plné výši vyčerpaná u fiche Protipovodňová prevence v lesích (úspora 2,2 mil. Kč). Nulové čerpání fin. prostředků je předpokládáno ve fichi Krátké dodavatelské řetězce a místní trhy a Projekty spolupráce (celkem úspora cca 2,3 mil. Kč). Nevyčerpané alokační prostředky budou využity ve prospěch čl. 20. V programovém rámci OP Zaměstnanost bude u opatření Komunitní a sociální služby a Sociální podnikání vyčleněná alokace dostatečná pro potřeby území. V Prorodinných opatřeních se stále zvyšuje zájem o aktivitu příměstské tábory, z tohoto důvodu by bylo vhodné v případě nastalých úspor v ostatních opatřeních, využít Sídelní zeleň je stanovená alokace dostatečná pro uspokojení potřeb v území. Na základě těchto poznatků bude nutné upravit finanční plány v jednotlivých programových rámcích (vyjma OPŽP).

Plánovaná opatření ve vztahu k implementaci SCLLD:

Navržené změny budou zapracovány do strategie MAS při její nejbližší aktualizaci.

Ve SWOT analýze byla navržena úprava, odstranění či doplnění některých dat, která odpovídají aktuálnímu stavu v území.

Výčet nejdůležitějších změn ve SWOT analýze:

- V silných stránkách byla odstraněna níže uvedená data:
 - V území přetrvává nízký index stáří a dostatečná porodnost.
 - V krajině je velký podíl lesů, což skýtá možnosti čerpání obnovitelných zdrojů.
 - V regionu je zajištěna potravinářská produkce s vysokým stupněm státního dozoru.
- V silných stránkách byla doplněna níže uvedená data:
 - V území převládá pestrá nabídka volných pracovních míst
 - V území působnosti MAS (Svitavy) je zřízeno technologické centrum podporující infrastrukturu informačních a komunikačních technologií obcí.
 - Realizace projektu „Šance“ města Svitavy na zřízení chybějících služeb pro sociálně vyloučené občany ve městě Svitavy (noclehárna, denní nízkoprahové centrum, azylový dům).



- Ve slabých stránkách byla odstraněna níže uvedená data:
 - Region s nízkými průměrnými mzdami, nižší daňovou výtěžností a tedy i nižší kupní silou obyvatelstva.
 - Nižší úroveň informovanosti obyvatelstva o činnosti a prospěšnosti MAS.
 - Nízký zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci v rámci MAS.
- V příležitostech byla odstraněna níže uvedená data:
 - Připravovaný zákon o sociálním bydlení (řešení situace osob s nízkými příjmy včetně seniorů).
 - Realizace projektu „Šance pro život“ města Svitavy na zřízení chybějících služeb pro sociálně vyloučené občany ve městě Svitavy (noclehárna, denní nízkoprahové centrum, azylový dům pro ženy).
- V příležitostech byla doplněna níže uvedená data:
 - Zvýšená informovanost obyvatelstva o MAS a zájem podnikatelských a neziskových subjektů o spolupráci s MAS a s tím i nárůst nových potenciálních žadatelů o dotace.
 - Zavedení vysokorychlostního internetu v obcích.
- V hrozbách byla odstraněna níže uvedená data:
 - Narušení krajinného rázu výstavbou větrných a fotovoltaických elektráren.
- V hrozbách byla doplněna níže uvedená data:
 - Zvyšující se potenciál zaměstnanosti na průvodní jevy přijímat více „levné pracovní síly“ ze zahraničí, jejichž průvodním problémem je začlenění se do ekonomického i sociokulturního života místních obyvatel.

V Analýze rozvojových problémů a potřeb byly aktualizovány vybrané kapitoly:

- *Občanská vybavenost*
- *Zemědělství a lesnictví*
- *Zaměstnanost, podnikání, výroba*
- *Technická infrastruktura*
- *Vzdělávání a školství*
- *Život v obcích*
- *Sociální služby a sociálně vyloučené lokality*
- *Životní prostředí*

Analýza rizik byla shledána jako aktuální, kde není nutné provádět žádné úpravy.

Návrh na úpravy v jednotlivých programových rámcích

- IROP

Úprava finančního plánu – posílení alokace u opatření Podpora vzdělávání z fin. prostředků opatření Bezpečná doprava (cca 4 mil. Kč).

- PRV

Zrušení opatření Fiche 7 Potravinové řetězce a místní trhy a Fiche 8 Projekty spolupráce.

Rozšíření programového rámce o čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

Úprava finančního plánu – převod fin. prostředků z alokací Fiche 5 Protipovodňová prevence v lesích (2,2 mil. Kč), Fiche 7 Potravinové řetězce a místní trhy (1,4 mil. Kč) a Fiche 8 Projekty



spolupráce (1,4 mil. Kč.) ve prospěch nového opatření čl. 20 Základní služby a obnova vesnic ve venkovských oblastech.

- OPZ

Úprava fin. plánu pouze v případě nastalých úspor v opatřeních (Komunitní a sociální služby, Sociální podnikání), a to pro navýšení alokace v Prorodinných opatřeních.

Shrnutí výstupů a výsledků části C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Vyhlašované výzvy se řídí plánovaným harmonogramem výzev, který byl ve většině případech dodržen. K 31. 12. 2018 kancelář MAS vyhlásila celkem 11 výzev s ukončeným příjmem žádostí. Plnění indikátorů v programových rámcích neprobíhá dle stanoveného plánu. V průběhu tvorby strategie byly hodnoty u některých indikátorů, v porovnání s aktuálním stavem, buď nadhodnoceny nebo podhodnoceny. V OPZ se plnění většiny indikátorů promítne až po skončení fyzických realizací projektů. V jednotlivých programových rámcích bude zapotřebí upravit indikátorové a finanční plány. Na základě výstupů z případových studií bylo zjištěno, že se žadatelům, kteří získali podporu, podařilo dosáhnout plánovaných výsledků bez větších komplikací. Nepatrné komplikace byly spatřovány u stavebních projektů (zpožděné dodávky, změna klimatických podmínek apod.) Dotační intervence uspokojily potřeby cílových skupin, které byly většinou v případech s výsledky projektů nad míru spokojeni. Udržitelnost projektů, je často žadatelé vnímána jako bezproblémová. Na základě vyhodnocení výstupů a výsledků podpořených projektů, lze konstatovat, že dotace byly ve všech programových rámcích využity účelně, efektivně a hospodárně. Stanovené specifické cíle v SCLLD byly poskytnutou intervencí ve většině případech úspěšně plněny, avšak jejich komplexní vyhodnocení bude možné až po skončení realizace všech projektů.

V programových rámcích IROP a OPZ vycházely vždy projektové záměry z požadavků cílových skupin, které byly do příprav projektu zapojeni. Výjimku tvoří vybraná opatření v PRV (zemědělská a podnikatelské fiche), kde nejčastěji žadatelé vycházeli z vlastních potřeb a zkušeností. Zejména projektové záměry, které jsou zastřešovány veřejnými institucemi, významně posily sociální kapitál v obcích. Na základě výstupu z případových studií vyplývá, že žadatelé by nebyli schopni bez pomoci MAS získat dotační podporu. Již viditelným přínosem je zvýšený zájem ze stran žadatelů o služby MAS. Intervence poskytované metodou LEADER významně přispívají k rozvoji venkova v území MAS Svitava. Zrealizované projekty napomohly drobným podnikatelům posílit jejich pozici na trhu či zkvalitnit jejich služby. Obce využily prostředky ke zkvalitnění občanské infrastruktury (chodníky, zastávky, odpočinková místa, školy, hasičárny). Neinvestiční projekty v OP Zaměstnanost napomohly cílovým skupinám v řešení jejich rodinných, pracovních, sociálních a společenských situací. Projekty sociálních služeb nad rámec zák. 108/2006 Sb. také rozšířily nabídku poskytovaných služeb v území.

Plánovaná opatření ve vztahu k implementaci SCLLD:

Navržené změny budou zapracovány do strategie MAS při její nejbližší aktualizaci.

Plnění indikátorů z projektů neodpovídá nastavenému plánu. Hodnoty indikátorů ve všech opatřeních programových rámců bude nutné upravit (ponížít či navýšit).

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy Místní akční skupiny Svitava z. s. svěřena Kontrolnímu orgánu MAS.



3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Svitava realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Svitava

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	10. 1. 2019	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	10. 1. 2019	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	14. 1. 2019	11. 2. 2019	
Evaluce v Oblasti B	18. 2. 2019	20. 6. 2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	18. 2. 2019	23. 4. 2019	
Jednání Focus Group			2. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	18. 2. 2019	3. 5. 2019	
Evaluce v Oblasti C	18. 2. 2019	7. 6. 2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	18. 2. 2019	15. 5. 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	16. 5. 2019	22. 5. 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	20. 5. 2019	28. 5. 2019	
Jednání Focus Group			28. 5. 2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	20. 5. 2019	10. 6. 2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			19. 6. 2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			24. 6. 2019